

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Formy činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu**

Diplomant/ka: **Nestor Matúš**

Autor posudku: **Mgr. Turková Ilona**

1. Zadání a cíl práce:

Autor diplomové práce (dále jen DP) stanovil úvodem několik cílů, tj. snažit se vypracovat téma uceleně, aby práce mohla být předlohou pro další zpracování a dále porovnat Nejvyšší kontrolní úřad (dále jen NKÚ) v ČR a na Slovensku.

Autor se opravdu v průběhu práce snaží popsat veškerou činnost, kterou je NKÚ oprávněno vykonávat na základě zákona. Ovšem ohledně následujících cílů bychom mohly vést polemiku, neboť bych tuto práci nedoporučovala jako vzor vhodný pro následování a dále nesouhlasím s tvrzením autora, že se pokusil o srovnání postavení NKÚ, neboť mnoho informací o zadaném tématu nezískáme, jak bude zdůvodněné níže.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Práce je členěna do šesti kapitol. Autor v úvodu uvádí základní cíle, jichž mělo být v průběhu práce naplněno. O jejichž naplnění bude právě nyní diskutováno.

Kapitola Postavení NKÚ, jež má být základním vymezením pro následnou práci, obsahuje pouhé čtyři strany práce. Jako nedostatečné hodnotím vypracování postavení NKÚ vzhledem k ostatním institutů viz. strana 14, pouhých několik řádků.

Třetí kapitola Kontrolní a jiná působnost by měla být obsahově již podstatným naplněním tématu. Již v této kapitole můžeme polemizovat o naplnění požadavku na jednu normostranu práce jak požaduje pokyn vedoucího katedry pro vypracování bakalářských a diplomových prací zadaných na katedře správního práva pro akademický rok 2011- 2012, neboť strany obsahují hojně pouze výčty či opisy, které jsou uváděny spíše učebnicovým stylem, zde autor jednoznačně ukazuje nedostatky při samotném zpracovávání textu. Strany 18, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 výše zmíněné tvrzení prokazují. Součástí této kapitoly je také kapitola srovnání postavení a působností NKÚ v ČR a na Slovensku. V souvislosti s tímto nadpisem, bych chtěla zdůraznit záměr autora o komparaci právních úprav. Tato kapitola je pouhým opisem zákonného ustanovení, neboť k samotné komparaci se autor uchyluje v pouhých několika větách a to je tato kapitola obsahem stran 22- 30.

Následující kapitola obsahuje obecné ustanovení o formách činnosti VS. Autor kapitolu uvozuje důvody zařazení, tzn. aby provedl rozbor veřejné správy, ale nepoukazuje na vztah činností veřejné správy ve vztahu k činnostem NKÚ, proto se toto zařazení jeví už v úvodu jako nelogické. Pokud jde o obecné zpracování problematiky na teoretické úrovni, je požadováno, aby autor prokázal znalost teoretických úvah, autor zde převážně pracuje s jedním zdrojem odborné literatury. Strany 33 a 35 opět nesplňují požadavky na normostrany.

Obsahově největší kapitolou je část pátá, jak sám autor uvádí, je pro tuto DP stěžejní. Smyslem této práce je uchopit téma obecně a poté vymezit okruh činností, které vykonává NKÚ. Toto zpracování obecně nelze kritizovat, ovšem tak jak je osobitě pojato v tomto případě, nelze ponechat bez řádné kritiky.

První částí jsou faktické pokyny, kdy jsou jim věnovány dvě strany teoretického úvodu, jsou pouhým opisem ze zákonného ustanovení o NKÚ, kdy osobním přínosem, tj. samostatnou tvorbu lze spatřovat jen v několika větách na straně 40. Právní úprava formy činnosti NKÚ vzhledem k obecné teoretické definici je v značném nepoměru. Autor uvádí, že faktickým pokynem je předvolání a předvedení. Z teoretického pohledu bychom zařadili předvedení do části donucovacích úkonů, dle dělení autora. Ovšem je to polemika spíše obecná, neboť tato část je spíše teoretická a nevztahuje se k samotné činnosti NKÚ. Strany 38 a 39 opět nesplňují normostrany.

Následující podkapitola – Jiné správní delikty, je typickým nedodržetím pokynů pro vypracování, neboť strany 41, zdůrazňují obsahovou náplň nebo nenáplň strany 42, kdy rozsah dle autora, je na celou stranu a v řádném textu pouze na několik řad, a následně strany 45, 46 a 47 jsou vypracovány v podobném duchu. Autor do této kapitoly řadí kontrolní protokol, jako výsledný akt kontroly, který je zpracován zcela nedostatečně vzhledem k důležitosti tohoto aktu.

Jako následující, obsahově různorodou kapitolu, uvádí autor správní akty, kterou teoreticky definuje v rozmezí osmi stran, přičemž zdůrazňují, že nelze u všech hovořit o požadovaném rozsahu zpracování. V této kapitole opět autor jako příklad aktu uvádí kontrolní protokol, což hovoří o nekoncepčním pojetí zpracování. Kontrolnímu protokolu, tak zásadnímu aktu, autor nevěnuje dostatečnou pozornost, hlavně kdyby řádně charakterizoval tento protokol, bylo by hned jasné, že nemůže spadat do obou částí zároveň. Po osmi stranách teoretického úvodu přichází ze strany autora jeden hodnotící odstavec o dvanácti řádcích. Což tedy znamená, že autor k zadanému tématu o formách činnosti NKÚ přidal oněch zmíněných dvanáct řádků z celkových uváděných devíti stran a to opět nikoliv normostran.

Následující podkapitola obsahu normativní akty na pěti stranách v obecné teoretické rovině definuje takové činnosti, o nichž se v jednotlivých vsunutých odstavcích dozvídáme, že nic z toho, co autor uvádí, NKÚ není oprávněn vydávat. Opět strany 57, 58, 59 a 60 nesplňují podmínky pro vypracování.

Nelze ani souhlasit s vyslovenými závěry, neboť autor nepodal ucelený a kompletní přehled postavení a působnosti a již vůbec se nelze ztotožnit se závěrem, že autor popsal jednotlivé druhy činností.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

.Autor jednoznačně nenaplnil podmínky pro odevzdání diplomových prací, neboť v mnoha případech, jak bylo uvedeno výše, nesplnil normostrany.

Práce je prostá gramatických chyb.

Autor používá odbornou literaturu, řádně ji cituje, jak ukazuje kontrola plagiátorství, která prokázala nejvyšší míru shody 5 %.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Autor nenaplnil zadané cíle, neboť spíše teoreticky než prakticky k tématu pojednával o obecných definicích, ani komparace se zahraniční právní úpravou nebyla úspěšná.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Vzhledem k výše zmíněným podstatným nedostatkům práci nedoporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Jakou právní obranu doporučujete po nezákonném zásahu či donucení správního orgánu?

V Písku dne 03/05/2012

Podpis autora posudku

