

Katedra práva občanského

Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka práce: **Mgr. Petra Gillar**

Název práce: **Rozhodčí řízení v České republice**

Vedoucí: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Studentka komplexně pojednala o právní úpravě rozhodčího řízení u nás. Práce má přehledný systém, od obecných otázek, přes arbitrabilitu, rozhodčí smlouvu, až po výkon rozhodčího nálezu. Zařadila i stručný přehled zahraničních právních úprav, ovšem jen pokud se týče arbitrality.

Studentka pracovala popisnou, kompilační a analytickou metodou, těžila jak z odborné literatury, tak z judikatury. Oceňuji, že neopomněla základní teoretické názory na podstatu rozhodčího řízení a že pak do souvislosti s nimi dala i jiné teoretické otázky, zejména povahu rozhodčí smlouvy; byť zde se mohla podívat na nauku o procesních úkonech a vyhnout se povrchnímu argumentu, že rozhodčí smlouva se uzavírá před rozhodčím řízením (str. 30). Dále oceňuji, že autorka na řadu otázek vyslovila vlastní názory, někdy i kritické vůči judikatuře, třebaže jejich zdůvodnění není vždy přesvědčivé (např. názor na vykonatelnost výroku usnesení o nákladech řízení na str. 65 stojí jen na jazykovém výkladu).

Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku, neshledávám nedostatky, jež by stály za vytknutí, snad až na občasné projevy určité nezasvěcenosti („*E. Ott ve své komentářové publikaci k civilnímu soudnímu řádu z roku 1895*“).

Předloženou diplomovou práci považuji za solidní a **doporučuji** ji k obhajobě. Předběžně navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

U obhajoby necht' se studentka pokusí vyložit § 7 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, a odpovědět na otázku, zda neurčení rozhodce a nestanovení způsobu jeho určení má mít za následek neplatnost rozhodčí smlouvy (str. 34). Jinými slovy, nemohou se strany toliko abstraktně dohodnout, že jejich spor má být místo soudcem vyřešen rozhodcem? Při výkladu necht' použije různé metody.

V Plzni dne 20. 5. 2023