

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: David Monsport
Název diplomové práce: Žaloba pro zmatečnost a žaloba na obnovu řízení
Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 2%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první zabývající se obecně mocí soudní. Kapitola druhá vymezuje pojem soudnictví, kapitola třetí definuje pojem proces. Kapitola čtvrtá analyzuje některé zásady civilního procesu spadající do práva na spravedlivý proces. V kapitole páté se autor zabývá jednak odvětvovými zásadami civilního procesu, jednak druhy civilního procesu. V kapitole šesté představuje jednotlivé opravné systémy a opravné prostředky, které člení na řádné a mimořádné. V kapitole sedmé vymezuje pojem žaloba. V kapitole osmé a deváté se konečně zabývá samotným tématem své diplomové práce, a to žalobou pro zmatečnost a žalobou na obnovu řízení. Kapitola desátá představuje úvahy de lege ferenda. Po této kapitole následuje závěr v českém a anglickém jazyce, seznam použité literatury a použitých pramenů. Autorem koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 106 v dostatečném rozsahu, ačkoliv se autor samotným tématem diplomové práce zabývá až v druhé polovině své diplomové práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce. Autor rovněž v práci používá metodu analýzy a syntézy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				
4.	Práce s právními prameny a	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	judikaturou:			
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Rozsah použité literatury je přiměřený. Nelze občas místy nepoukázat na nesprávnou citaci děl či nesprávné oslovení autorů děl, např. Dr. Hora (správně prof. Hora) na str. 23 práce a místy na absenci odkazů na použitou literaturu, např. na str. 69 práce. Předloženou DP autor však bezpochyby prokázal schopnost práce s domácí literaturou. Škoda jen, že autor v rámci své diplomové práce nepracoval i se zahraniční právní úpravou, např. slovenskou, která by byla vhodným nástrojem ke komparaci s českou právní úpravou vzhledem k tomu, že na Slovensku rekonstrukce civilního práva procesního již proběhla. Za komparaci se zahraniční právní úpravou přitom nelze považovat odkaz na SHAW, M. N. <i>International Law</i> . 7th ed. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. ISBN 978-1-107-04086-1 v poznámce pod čarou č. 159.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorovi vytknout pouze některé věcné chyby, nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustil, např. „Úprava negativní přípustnosti společně pro žalobu pro zmatečnost a žalobu na obnovu řízení je OSŘ taxativně stanovena prostřednictvím vymezení situací, jejichž existence zakládá nepřípustnost uplatnění mimořádných opravných prostředků, a to jak žaloby pro zmatečnost, tak žaloby na obnovu řízení“ na str. 46 práce. Dále nelze nepoukázat na vědeckopopulární styl psaní DP, např. „v separátním prostoru podrobněji rozebereme“ na str. 52 práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Autor si stanovil za cíl své práce „subjektivní zhodnocení recentní legislativní úpravy společně s nabídnutím směru, jímž by se mohla v blízké budoucnosti ubírat.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „legislativní úprava se jeví, především s pomocí soudní rozhodovací praxe a komentovaných ustanovení, jako dostačující, ač skýtá určité nedostatky různé míry závažnosti, k nimž by bylo vhodné ze strany zákonodárce v blízké budoucnosti přihlédnout,“ s čím lze nepochybně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

zdařilým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti zpracovávané problematiky.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. **Proč řadil zákon č. 113/1895 ř.z. žalobu pro zmatečnost a žalobu na obnovu řízení do jiných prostředků nápravy vadných rozhodnutí?**
2. **Lze podat žalobu na obnovu řízení proti usnesení o schválení smíru, a pokud ano, z jakých důvodů?**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 24. dubna 2022

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.