

Posudek oponentky diplomové práce

Autorka diplomové práce: **VENDULA CHYŤOVÁ**
Název diplomové práce: **Vyživovací povinnost k dítěti staršímu 18 let**
Oponentka diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 2 %.

Diplomová práce sestává z dvanácti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce zdánlivě naplňuje minimálně stanovený rozsah, jímž je 50 stran vlastního textu. Nelze však přehlédnout, že autorka využívá v průběhu celé své práce zbytečně vynechané řádky mezi odstavci textu a i mezi jinými pasážemi, které by bylo dle jejího názoru vhodné oddělit. Navíc stránky 2, 15, 21, 26, 43, 46 a 64 jsou více než z poloviny nebo i skoro celé prakticky prázdné. Další části jsou vyplněny tabulkami a grafy. Podle názoru oponentky se jedná o umělé “natahování textu”.

Diplomovou práci se mají ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě. Oponentka si není úplně jista, do jaké míry byl tento cíl naplněn. Diplomantka je studentkou studijního oboru právo. Oponentka však předkládanou diplomovou práci vnímá spíše jako multidisciplinární, zejména sociologické pojednání o zvolené problematice, než jako odbornou právní publikaci. To je základním důvodem ne úplně pozitivního hodnocení ze strany oponentky, a to i přesto, že je zřejmé, že si autorka dala na zpracování záležet. Když už jsme u cílů práce, oponentku by zajímalo, proč si autorka vytyčila takový cíl, jaký si vytyčila v posledním odstavci na str. 1.

Autorka se snažila nahlížet na problematiku nejen očima různých vědních disciplín, ale i pohledem lidským, který je zjevně ovlivněn přiznanou autorčinou osobní zainteresovaností k tématu. Stejně tak se autorka snažila přistupovat ke zpracování nejen teoreticky, ale také prakticky, což je ilustrováno provedením a vyhodnocením celkem rozsáhlého dotazníkového šetření. Odvrácenou stranou této mince je však to, že autorka zůstává velice povrchní. Oponentka by spíše uvítala detailní a propracované pojetí užšího tématu, než průřez problematikou bez hlubších myšlenek. To, že autorka vnímá i vedlejší souvislosti, jako je určování otcovství nebo sirotčí důchod, je sice správné, odchylky od tématu však nemohou vést k tomu, že se samotné téma práce ztratí v jiných souvislostech.

Diplomová práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Pokud jde o zdroje, se kterými autorka pracovala, jejich pestrost víceméně odpovídá charakteru práce, který byl shora popsán. Autorka se snažila pracovat také se soudní judikaturou, dle názoru oponentky však úplně nevyčerpala její potenciál. Judikáty, které jsou autorkou v průběhu textu předkládány, jsou sice věcné a zajímavé, zpracování pouhých čtyř judikátů však není úplně dostatečné. Diplomantku však lze pochválit za to, že z judikátů nepředkládá pouze izolovanou právní větu, ale snaží se konkrétní judikatorně řešenou kauzu analyzovat i co do průběhu a výsledku.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem uspokojivým způsobem a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Nadbytečné jsou však ty odkazy, ve kterých autorka odkazuje přesně na to zákonné ustanovení, které je v samotném textu (např. poznámky pod čarou č. 20 a 32).

Předkládaná práce bohužel obsahuje určité množství gramatických chyb, překlepů či nepřesností v interpunkci (str. 13 – tezaurace výživného lze uložit, str. 17 – pojem dobrých mrav, str. 28 – dítě je svéprávný, str. 40 – před splňovat před smrtí atd.). Dle mínění oponentky mohla autorka předejít těmto chybám kvalitnější závěrečnou korekturou textu.

Z obsahového hlediska je práce vymezena autorkou zvoleným tématem “Vyživovací povinnost k dítěti staršímu 18 let“, a to s celou řadou sice mnohdy zajímavých, ale ne vždy právních souvislostí. Jak již bylo řečeno, zásadním rysem práce je její povrchnost. U prací tohoto charakteru bývá určitá historická pasáž celkem běžná, je však vždy otázkou, nakolik je důležitá. Historická kapitola předkládaná autorkou je tak stručná, že téměř postrádá významu. Také kapitola o zásadách vyživovací povinnosti, kde je každé zásadě věnováno maximálně několik řádků, je velmi stručným a obecným popisem něčeho, co by si zřejmě zasloužilo pečlivější rozbor. Jako jádro práce vnímá oponentka kapitolu o porovnání vyživovací povinnosti u zletilých potomků a u nezletilých potomků, která je obsažena na pouhých třech stránkách textu, což je na jádro práce málo. Naopak značný prostor je věnován dotazníkovému šetření, jehož výsledky jsou možná zajímavé, ale veskrze nepravdivé.

Autorka se povětšinou nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je pochopitelný, nicméně oponentka má za to, že je to dáno zejména povrchním přístupem pisatelky. Ta předkládá závěry tak, jako by bylo vše jasné a jednoznačné, což ve skutečnosti není. Autorka se příliš nesnaží hledat sporné body, odlišné názory apod. a kriticky uvažovat a hodnotit. Když už autorka vlastní úvahy prezentovala, nebyly příliš právní, ale spíše lidské a hodnotící aktuální společenské fenomény.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy de lege ferenda. Tato očekávání diplomantka naplnila pouze částečně, když předložila komparaci právní úpravy se Slovenskem. Úvahy de lege ferenda absentují zcela, ovšem oponentka chápe, o jak obtížný úkol se pro studentku pátého ročníku jedná.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny, a předběžně ji hodnotím známkou velmi dobře až dobře v závislosti na průběhu samotné obhajoby. V jejím rámci necht' se diplomantka zaměří na následující otázky:

1. Autorka se na několika místech textu zabývá dobrými mravy, nesnaží se je však nijak definovat ani vymežit. O určité vymezení by se mohla pokusit v rámci ústní obhajoby.
2. Co je to tzv. potenciální příjem?
3. Jaký je rozdíl v nákladech řízení o výživném pro nezletilé dítě a o výživném pro zletilé dítě?

V Plzni dne 4. 5. 2022

.....
JUDr. Kristýna Spurná