

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

diplomové práce Dominika Colin Fencla

"Vyvlastnění a omezení vlastnického práva"

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 55 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátém je členěna do 5 základních částí, dále do kapitol.

Autor ke zpracování své diplomové práce zvolil tradiční, aktuální téma (omezení vlastnického práva) a v souvislosti s tím i téma vyvlastnění jako nejzávažnější zásah do práva vlastnického. Jedná se o materii velmi obsáhlou, nezřídka zasahující právní úpravou do práva veřejného; akcent však měl být položen na soukromoprávní úpravu. Autor se s danou problematikou vypořádal z hlediska de lege lata celkem slušně, zadaný úkol splnil. Byť konstatuje nedokonalost právní úpravy, úvahy de lege ferenda, které tedy bylo lze očekávat, bohužel zcela absentují.

Autor deklaruje (v závěru práce) "srozumitelný a ucelený pohled na problematiku vyvlastnění". Vzhledem k poměru řešené problematiky a žádoucímu rozsahu diplomové práce nelze považovat prezentovaný cíl za úplně splněný. Autor věnuje každému z pojednávaných institutů pozornost, snažil se poměrně úspěšně věnovat tomu kterému institutu rozumnou míru této pozornosti, což ovšem mělo za následek zpravidla pouze stručný a v důsledku toho také někdy povrchní výklad.

Traktovanou látku vhodně rozvrhl do jednotlivých částí. Stručné připomenutí a definování základních pojmů v úvodu práce kvitují. Historický exkurs od účinnosti AGBG lze považovat s ohledem na jeho stručnost za vyhovující součást práce. Z hlediska věcné správnosti nebylo třeba mítí pochybnosti, neb čerpáno bylo z renomovaných zdrojů.

Následuje gros práce, tedy pojednání o podmínkách, účelu a předmětu vyvlastnění a omezení vlastnických práv, tedy přesněji téměř výlučně o vyvlastnění. Bylo-li by předmětem práce pouze institut vyvlastnění, pak nelze mítí námitek. Výklad omezení vlastnických práv dle soukromoprávní úpravy by jistě vystačil na obsáhlou kvalifikační práci. Z tohoto pohledu tedy nelze jinak než konstatovat, že omezení vlastnických práv bylo pojednáno jen velmi povrchně. Diplomantovi může býtí omluvou, že takto široce bylo téma diplomové práce zadáno. Věcných nesprávností se autor v práci nedopouští, neboť zcela převážně vychází a prezentuje kvalifikované doktrinální zdroje.

Z hlediska přístupu autora k tématu je třeba kladně hodnotit jeho aktivitu, samostatnou práci při excerpci literatury, judikatury, jakož i dalších zdrojů. Autor prokázal dostatečnou

schopnost rozboru problematiky, akceptovatelnou schopnost zpracování a utřídění podstatných poznatků pro dané téma a jejich písemné prezentace.

Pokud jde o formální náležitosti, rád bych kladně hodnotil poznámkový aparát, ovšem s podivem, že v něm chybí významný předpis, totiž správní řád. Samostatný odstavec si vyžadují poznámky "pod čarou". Předně je uváděno 233 těchto odkazů a toto značné množství je ovlivňováno tím, že autor často uvádí odkazy na zákonná ustanovení, která by pro větší přehlednost měla být uvedena přímo v textu práce, dále proto, že odkazuje na literární a komentářovou literaturu i tam, kde zdrojem je přímo zákon, resp. nejde o závěr vyplývající z erudovaného rozboru (jako příklad za mnohé další lze uvést poznámku č. 115, u níž se lze ptát, zda vskutku jde o doktrinární závěr J. Hanáka a v čem spočívá). Autor cituje prameny i tam, kde nic objeveného nepřináší a bez invence předpis či pramen spíše citují, než interpretují. V poznámce č. 216 uvádí autor nesprávné číslo předpisu - správního řádu. Poznámka č. 219 je chybná. Autor v odkazech někde při označení rozhodnutí soudu nerozlišuje mezi spisovou značkou a číslem jednacím, v označení předpisu uvádí, že jde o zákon ČNR

Větší pozornost by si zasloužila závěrečná redakce textu práce. Nepřehlédnutelné jsou gramatické chyby (také 4x opakuje *bezpečností pásma*) pochybné je některé výrazivo, jako např. "Ústava a občanský zákoník *tvorí myšlenku*" apod.

Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (viz pokyn děkana FPR č. 23D/2011).

Závěr:

Diplomovou práci přes uvedené výhrady hodnotím jako **dobrou** a doporučuji ji k obhajobě.

V Plzni dne 2. 5. 2022

JUDr. Alexander Šíma

oponent