

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Dominik Colin Fencel**

Název diplomové práce: Vyvlastnění a omezení vlastnického práva

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 4 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v úvodu podává, čemu se v práci věnuje. Cílem práce je poskytnout srozumitelnější pohled na, podle autora rozsáhlou, právní úpravu vyvlastnění a omezení vlastnického práva s důrazem na jednotlivé příklady zásahů do vlastnického práva a srovnání základních znaků a zákonných podmínek s polskou právní úpravou. Stylistika úvodu je bez větších výhrad. Struktura práce zcela koresponduje se zadáním, je přehledná, srozumitelná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor nerozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému. Autor bohužel nenotifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. Z obsahu práce lze dovodit užití analýzy, kompilace, komparace. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Vnímá, že omezení vlastnického práva nemusí pramenit jen z individuálního právního aktu, ale rovněž obecně z normativním právním aktu (viz kap. 1.2.2.).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce a zvoleného tématu dostatečné množství literatury, judikatury a právních pramenů. V tomto směru je předložená diplomová práce uspokojivá. Citace ne vždy odpovídají ČSN ISO 690:2011 (resp. jejich podoba je nejednotná). Autor považoval za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021, což je výrazným kladem práce. Z kapitoly páté, referující o příslušné				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>polské právní úpravě, se lze mj. dozvědět, že předpoklady, které je potřeba naplnit pro dosažení vyvlastnění (čl. 21 polské ústavy), jsou shodné s předpoklady dle čl. 11 odst. 4 Listiny.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor pracuje i se zahraničními prameny (str. 56 - 57).</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce shodu s jinými díly jen 4 %. Nebylo shledáno porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021.</p> <p>V práci je bohatá na citace, které však nejsou bez vad (citace 57 - název publikace není kurzívou, někde je celé jméno a někde iniciály, citace 220 není zarovnána apod.).</p> <p>Jazyková úroveň práce je prosta excesů. Po formální stránce práce (s výhradami prezentovanými v tomto posudku) splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“. Abstrakt v AJ (není povinný v cizím jazyce) popisuje jednotlivé kapitoly. Resumé v AJ pak téma rozvádí z pohledu ústavního práva (čl. 11 Listiny). Seznam použité literatury má pouze grafické nedostatky, rozsah práce je dostačující.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor v práci nesměle prezentuje i své názory (viz např. str. 58, když vnímá kladně možnost rozšíření vyvlastnění o nevyužitelnou část pozemku vyvlastněného). Závěrem autor hodnotí nejen českou, ale i polskou právní úpravu. Shledává, že je mezi nimi pramálo rozdílů a pokud už ano, pak spíše plynou z odlišnosti jazyků. Pokud autor prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude vedoucím práce hodnocen stupněm výborně.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Uveďte další příklady omezení vlastníka nakládat s movitou věcí (krom příkladu na str. 34 diplomové práce).2. Uveďte příklady omezení vlastníka strpět činnost (užívání) na jeho pozemku.			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 30.04.2022

¹ Nehodící se škrtněte.