

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Adéla Spoustová**

Název diplomové práce: Způsob a rozsah náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a při usmrcení

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9,4 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka stanovuje cíl v úvodu práce. Má jím být přehled náhrady nemajetkové újmy vzniklé v důsledku ublížení na zdraví nebo usmrcení podle platného OZ a představení historického vývoje náhrady jednotlivých složek nemajetkové újmy včetně srovnání úprav. Dosažení cíle v závěru nehodnotí, referuje však průběh práce a sděluje svá stanoviska. Stylistika je bez větších výhrad. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, srozumitelná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka nerozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, popisuje nicméně obsah jednotlivých kapitol v úvodu. Autorka explicitně nenotifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. Z práce lze dovodit analýzu, dedukci, deskripci, komparaci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. O použitých vědeckých metodách autorka samostatně nereferuje ani v závěru.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Má přehled o různých závěrech doktríny a judikatury k jednotlivým tématům (např. viz str. 9 – moderace škody).				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury, judikatury a právních pramenů. Autorka nepovažovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou dle čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka nepracuje se zahraničními prameny, často však zrcadlí normativní text do aktuální judikatury.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá. Drobné nedostatky lze přičíst spíše „autorské slepotě“ (např. „současně“ místo „současné“ na str. 35).</p> <p>Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce maximální shodu s jinými díly 9,4 %. Nejvyšší shodu (právě 9,4 %) označil program THESES u rigorózní práce Soni Anderlové z PrF UK. Jde však o shody v citovaných pramenech (jako např. na str. 29 citace z Nálezu ÚS ze dne 16.2.2016, sp. zn. IV. ÚS 3122/15).</p> <p>Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: <i>„Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“</i>. Resumé v AJ reflektuje text diplomové práce (je na zvážení, zda-li slova „Metodika NS“ rovněž nepřeložit do AJ). Seznam použité literatury odpovídá tématu a jeho náročnosti.</p> <p>Celkový rozsah práce odpovídá čl. VI odst. 4 a 5 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Autorka v práci prezentuje svůj pohled na řešenou problematiku (např. když s Metodikou Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví souhlasí, kritický postoj Ústavního soudu nesdílí a vysvětluje proč – viz str. 30). Na konkrétním příkladu aplikuje Metodiku (str. 31), argumentuje proti znaleckému odvětví „stanovení náhrady nemajetkové újmy v oboru zdravotnictví“ a na příkladu <i>ad absurdum</i> demonstrovuje negativa současného <i>statutu quo</i> (stav, kdy by stomatolog, znalec z odvětví „stanovení náhrady nemajetkové újmy v oboru zdravotnictví“ měl stanovit újmu na zdraví oběti, která utrpěla poranění páteře). K tomu navrhuje dobré řešení, které (racionálně) relativizuje (viz str. 35).</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stanovte počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu újmy na zdraví (ve Vaší práci str. 18).</li> <li>2. Jaký je Váš názor na výši náhrad nemajetkové újmy na zdraví v rozhodovací činnosti obecných soudů?</li> </ol>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1-2

V Plzni, dne 10.05.2023

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.