

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Karolína Holmanová

Název diplomové práce: Srovnání nákladů exekučního a insolvenčního řízení

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 27%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			X
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka sice zvolila s ohledem na vybrané téma práce vhodnou strukturu, ale rozsah jednotlivých kapitol zcela nevhodně pojala. Kapitolám, které měly být východiskem ke zvolenému tématu, věnovala většinu svojí práce na úkor kapitole pět, která se věnuje již samotnému tématu práce. Diplomová práce obsahuje 66 stran vlastního textu a člení se na úvod, šest kapitol, závěr a cizojazyčné resumé. V prvních dvou kapitolách se věnuje úvodní problematice exekučního a insolvenčního řízení. Ve třetí kapitole autorka zpracovala střet exekučního a insolvenčního řízení. O nákladech exekučního a insolvenčního řízení pojednává čtvrtá kapitola. V páté kapitole se věnuje autorka srovnání nákladů exekučního a insolvenčního řízení. V poslední kapitole se zabývá uplatněním nákladů exekuce v rámci insolvenčního řízení. Výhrady mám, jak jsem již výše naznačila ke struktuře práce v souvislosti s rozsahem páté kapitoly, která měla být s ohledem na zvolené téma stavebním kamenem celé diplomové práce a byla předložena pouze v rozsahu necelých 10 stran, samotného textu je jen necelých 7 stran, což je opravdu málo. Dle mého názoru kapitola první a druhá mohly být více stručné při zachování jejich věcné stránky, rozsah těchto kapitol je pak na úkor stěžejní páté kapitoly.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila při zpracování diplomové práce zejména metodu deskripce a komparace, a to v nosné části své DP, v menším rozsahu práci zpracovala formou analýzy a indukce. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
Diplomantka prokázala dobrou orientaci v právní úpravě a ovládá práci s ní.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny i judikaturou je na průměrné úrovni.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou nebylo pracováno.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury splňují zcela jistě standard, který je očekáván a je příslušnými normami vyžadován. Jazykové chyby jsou vzácné. Z formálních nedostatků si dovoluji upozornit na to, že jsou chybně uváděné předpisy jako zdroj práce i dále citace monografií nebo komentářů nerozlišuje autory.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomatka zvolila vhodnou strukturu DP, nicméně obsahově se věnovala zvolenému tématu opravdu jen okrajově. Autorka nepřináší žádné své názory, stanoviska, závěry k jednotlivým pojednáním. Téměř absentují i konkrétní úvahy de lege ferenda, vyjma páté kapitoly, kde se autorka věnuje srovnávání nákladů exekučního a insolvenčního řízení. Autorka, jak v úvodu, tak i ve velmi stručném závěru, v podstatě uvádí totéž, popisuje jednotlivé kapitoly své práce. V úvodu stanovuje za cíl v první řadě objasnit pojmy exekučního řízení a insolvenčního řízení. Což určitě splnila, ale cílem této práce mělo být srovnání nákladů těchto dvou řízení a z toho plynoucí úvahy de lege ferenda. Diplomantka v závěru práce konstatuje, že cílem její práce byla podrobná komparace nákladů těchto dvou řízení. Tento cíl nebyl splněn, komparace obou řízení v oblasti nákladové provedena nebyla. Stěžejní pátá kapitola obsahuje jen několik málo stran textu (6 str.), což je samozřejmě zcela nedostatečné.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	nedoporučuji
----------------------------	--------------

V Plzni, dne 21. 4. 2023

JUDr. Jitka Wolfová