

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mgr. Vojtěch Pour

Název diplomové práce: Předběžné opatření

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 26 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> S ohledem na rozsáhlost tématu bylo vhodnější zvolit konkrétní část dané problematiky, aby tuto mohl diplomant adekvátním způsobem zpracovat. Nicméně jinak diplomová práce odpovídá jejímu zadání.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil metodu analýzy a kompilace, kdy pracuje s více zdroji a popisuje vybrané téma. Vytknout lze zejména to, že názory jiných autorů, se kterými pracoval, nikterak kriticky nevyhodnocuje, nevyjadřuje k nim své vlastní názory.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant jednoznačně prokázal, že je schopen se v právní úpravě orientovat a s touto na odborné úrovni pracovat.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v práci využívá právní prameny i judikaturu, jen je třeba mít na paměti, že Sazebník soudních poplatků je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, tento označuje autor v práci chybně.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Ačkoliv seznam zdrojů vykazuje značnou část pramenů, při detailnějším pohledu na práci autor pracoval převážně se třemi zdroji. Na dané téma existuje široké spektrum literatury a to nejen monografií, ale i odborných článků, jichž však autor využil minimálně.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita,		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce je psána odborným jazykem, s minimálním počtem překlepů, jak již bylo ale zmíněno výše, požadavky kladné na práce tohoto druhu splňuje na nižší úrovni. Toto je dle názoru konzultantky způsobeno zejména obsáhlostí tématu a obsáhlostí jeho zpracováním. Pokud by autor zvolil předběžná opatření dle OSŘ a k tomu náhradu škody či újmy způsobenou předběžným opatřením nebo srovnání s žalobou z rušené držby, toto by zcela odpovídalo naplnění práce tohoto druhu. V tomto případě však autor zvolil velmi obsáhlé instituty, které není možné v rámci této práce obsáhnout požadovaným způsobem. Práce pak může působit poněkud mělkým dojmem. Autor popisuje vybrané instituty velmi povrchně, aniž by se hlouběji zabýval jakýmkoli problémy s danou problematikou souvisejícími.</p> <p>Co se týká obsahových chyb, těch se autor dopouští minimálně a v podstatě souvisejí s výše uvedeným. Např. podkapitola 1.1.2 působí dojmem, jako by byla vytržena z kontextu a zasloužila by si větší pozornost. U kapitoly 1.1.3 lze polemizovat, zda vůbec existuje „zásada osvědčení“. V kapitole 1.1.4 autor hovoří o momentu překvapení, avšak dle mého názoru „moment překvapení“ není žádná zásada a rozhodně nevyplývá z § 76g OSŘ. Co se týká kapitoly 1.1.5, nedává smysl, proč dávat do podkapitoly 1 větu. Na str. 46 pak autor v souvislosti s § 459 hovoří o předchozí právní úpravě nikoliv o současné. Na str. 50 autor hovoří o speciální úpravě obecné promlčecí lhůty, ačkoliv se jedná o lhůtu prekluzivní.</p> <p>Co se týká formálních chyb, těch se autor dopouští minimálně, např. na str. 18 „... pravidla ústavní pravidla ochrany toho ...“, na str. 21 nebo jiné újmy, namísto jinou újmu.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Co se týká předložené diplomové práce, tato splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, autor prokázal schopnost práce s prameny, lze však polemizovat o projevení vlastních myšlenek autora, které v práci zcela absentují. Přínosnost práce lze spatřovat zejména z využití kompilační metody a představení tématu, ačkoliv toto představení není nikterak na hluboké odborné úrovni a jedná se o popis právní úpravy předběžných opatření.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Za jaké situace by soud přistoupil k vyhlášení předběžného opatření dle OSŘ a jak by to z praktického hlediska vypadalo?</p> <p>2. Autor v práci uvádí: „Kromě obecných náležitostí návrhu žaloby z rušené držby je podmínkou, aby byla jednoznačně označena (např. na titulní straně), že jde o žalobu z rušené držby ve smyslu § 176 a 53 násl. OSŘ ačkoliv to OSŘ výslovně nevyžaduje.“ Tuto myšlenku nechť autor při obhajobě rozvede a uvede, z jakého důvodu je toto dle jeho názoru náležitostí, když to zákon nevyžaduje, resp. co je účelem tohoto označení, případně co jiného měl autor na mysli.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 8. května 2023

¹ Nehodící se škrtněte.