

Katedra práva občanského

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Mgr. Vojtěch Pour

Název práce: Předběžná opatření

Oponent: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Autor systematicky popsal právní úpravu předběžných opatření, a to – jak se logicky nabízí – nejprve obecnou úpravu v občanském zákoníku, posléze zvláštní úpravu v zákoně o zvláštních řízeních soudních. Výklad doplnil drobnou komparací jednak předběžného opatření a ochrany držby, jednak české a slovenské úpravy.

Text práce je reprodukcí právní úpravy a toho, co se o ní píše v odborné literatuře. Z literatury však autor čerpá jen základní poznatky. Zůstává na povrchu, nehledá výkladové, natož teoretické problémy, neklade si otázky, nekritizuje, nedává právní úpravu do souvislosti se základními procesními zásadami, byť je v úvodu zmiňuje. Podněty by mu přitom poskytla třeba část literatury, s níž pracoval (viz zejména poučenou V. Hrnčířika). Práce ale postrádá i kasuistiku, podané informace zůstávají na obecné úrovni a autor je nijak nekonkretizuje.

Jako příklad lze uvést pasáž o předpokladech pro nařízení předběžného opatření, která by zasloužila mnohem více než jednu stranu textu, protože právě zde se dobře ukazuje účel a podstata předběžného opatření. Autor mohl např. reflektovat tradiční a možná vhodnější rozlišení na zajišťovací opatření a zatímní úpravu, jež se se současným rozlišením na předběžné opatření pro ohrožení výkonu rozhodnutí a předběžné opatření pro potřeby zatímní úpravy poměrů nekryje. Rozhodně se měl zabývat osvědčením důvodnosti hlavního, tj. samotného žalobního nároku, jehož osvědčení právní úprava skrývá ve slovech „skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením“ (§ 75c odst. 1 o. s. ř.). Z dalšího, čím by bylo možné se podrobněji zabývat, lze uvést problematiku lhůt či slyšení odpůrce. Výjimkou z povrchní popisnosti je stručná argumentace k rozdílu mezi předběžným opatřením a ochranou držby.

Při seznámení s novou slovenskou úpravou si autor nevšiml, že předběžné opatření nečiní závislé na věci hlavní, což je dost zásadní odlišnost (u nás se tato nezávislost vyskytuje pouze u ochrany proti domácímu násilí).

Takto zpracovaná, domnívám se, nemá práce žádnou přidanou hodnotu, a to ani pro čtenáře, ani pro samotného autora.

Jinak uvádím, že po jazykové a formální stránce práce vyhovuje a nelze k ní mít výhrady. Snad jen těch několik grafů si mohl autor odpustit, protože jimi vyjádřené technikálie se do práce nehodí.

S ohledem na uvedené sice práci **doporučuji k obhajobě**, avšak předběžně ji doporučuji hodnotit stupněm **dobře**.

U obhajoby by student mohl vysvětlit, co rozumí „předjímáním rozhodnutí“, a podat argumenty proti němu, když ho na několika místech zmiňuje jako nepřipustné.

V Plzni dne 10. 5. 2023