

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Eliška Drbohlavová**

Název diplomové práce: Výkon rodičovské odpovědnosti před a po rozvodu manželství

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 10 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cíl práce autorka v úvodu nestanovuje, až v závěru sděluje, že „ <i>tématem mé diplomové práce byl „Výkon rodičovské odpovědnosti před a po rozvodu manželství, jejímž cílem bylo nastínit tuto problematiku ve světle současné právní úpravy a judikatury“</i> “. Konstatuje, co je tématem práce a referuje obsah jednotlivých kapitol. Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka nerozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, popisuje nicméně obsah jednotlivých kapitol v úvodu. Autorka explicitně nenotifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. Z práce lze dovodit analýzu, dedukci a deskripci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. O použitých vědeckých metodách však autorka samostatně nerefereje, a to ani v závěru.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě rodičovské odpovědnosti, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře. Normativní texty komentuje a doplňuje řadou citací z praktických rozhodnutí nejen Ústavního soudu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce nadstandardní množství literatury a judikatury. Citace jsou jednotné, byť je někde uvedeno jméno a příjmení (např. citace č. 47) a někde jen iniciála jména, vše zřejmě v důsledku použití generátoru (ČSN ISO 690:2011). Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou (str. 14) v souladu s čl. VI odst. 4				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Autorka aktivně pracuje s judikaturou (např. viz str. 17, str. 35, str. 45, str. 53 ad.).				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje se zahraničním pramenem.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá.				
<p>Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (10 %) s diplomovou prací Barbory Kudělové a Petry Holíkové z Fakulty právnické ZČU. Jedná se většinou o shodu v odborných termínech, názvech citovaných publikací, názvech některých kapitol apod. Fyzickou kontrolou bylo zjištěno, že text, který program THESES považuje za shodný, se např. v diplomové práci Barbory Kudělové z Fakulty právnické ZČU v tomto znění vůbec nenachází (srov. údajně shodný text na str. 15 předložené práce a text na str. 59 diplomové práce Barbory Kudělové z roku 2019). Žádné porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 se nepodařilo dohledat. Autorka by se nicméně měla ke shodě s jinými kvalifikačními pracemi při obhajobě vyjádřit.</p> <p>Seznam použité literatury je nadstandardní.</p> <p>Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomantka splnila.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v závěru práce sděluje, čím se v práci zabývala. Prezentuje jak v průběhu práce, tak v jejím závěru i svá stanoviska (např. na str. 44 na „střídavou péči přes půl světa“, na str. 45 na „stálost výchovného prostředí“, nebo na str. 78 na žádosti podle zák. č. 561/2004 Sb.). Přichází i s vlastními návrhy <i>de lege ferenda</i> , jako např. legislativním zakotvením „střídavé péče na zkoušku“ (str. 51). Oponent shledává přínos práce v propojení právních předpisů a aktuální judikatury. Předložená práce, bude-li obhájena, může sloužit jako komplexní přehled o rodičovské odpovědnosti.				
Je zřejmé, že nebylo ambicí autorky přijít s řešením konkrétního problému, ale spíše provést				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

analýzu a deskripci institutu rodičovské odpovědnosti. Je potřeba říci, že se jedná o vděčné a často zpracovávané téma.

Při obhajobě se autorka vyjádří ke shodě textu (jak ji označil program THESES) předložené práce s dříve obhájenými kvalifikačními pracemi.

Dotazy k obhajobě:

1. Co si představujete pod textem „narušení rodinného života dítěte“ (viz str. 1 DP)?
2. Jak vnímáte aplikaci „Cochemského modelu“ českými soudy?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1-2

V Plzni, dne 14.05.2023

¹ Nehodící se škrtněte.