

**POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Dan Georgiev**

Název diplomové práce: Vyvlastnění a omezení vlastnického práva

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 9 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je podle autora poskytnout ucelený pohled na právní úpravu, porovnat různé způsoby omezení vlastnického práva a provést rozbor právních institutů, kterými lze omezení vlastnického práva reálně dosáhnout. Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor rozebírá vývoj řešené problematiky až po současnost. Obsah některých kapitol popisuje v úvodu. Autor explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod, a sice analýzu, dedukci, kompilaci a komparaci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě vyvlastnění a omezení vlastnického práva, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury a judikatury. Citace nejsou vždy jednotné, stejně jako není jednotný seznam použitých zdrojů. Někdy autor uvádí jen příjmení a iniciál jména (např. citace 89), jinde uvádí celé jméno a příjmení (citace 144), někde se střídá jméno a příjmení autora (citace 145), vše zřejmě v důsledku použití generátoru (ČSN ISO 690:2011). Autor nepovažoval za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021 (str. 7, str. 25).				
<b>5.</b>	Využití domácích a zahraničních	<b>X</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

	literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor nepracuje se zahraničními prameny, naproti tomu využil časopiseckou literaturu (Právník 1949).				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá. Drobné mezery (např. chybějící přísudek v poslední větě prvního odstavce na str. 42 nebo příslovce přesto – napsané autorem jako „přes to“ – str. 70) lze přičíst tzv. autorské slepotě.  Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (9 %) s diplomovou prací Matěje Moravce z FPR ZČU (2021). Shoda podle systému THESES začíná už v abstraktu (v práci Matěje Moravce se nazývá „Anotace“), a to i v jeho anglické verzi. Věty se sice neshodují zcela, shodují se nicméně slovní obraty či obsah ve větách. Např. v poslední větě abstraktu text v diplomové práci Matěje Moravce (2021) zní: „ <i>Cílem práce je poskytnutí uceleného pohledu na problematiku a zhodnotit právní úpravu</i> “. Poslední věta abstraktu nyní předložené diplomové práce Dana Georgieva zní: „ <i>Cílem práce je rozebrat pohled na danou problematiku, zhodnotit její právní úpravu a porovnat ji s judikaturou týkající se dané problematiky</i> “. Program THESES vykazuje shodu i v místech, kde shoda není, resp. text v nyní předložené práci je rozsáhlejší, než text v dříve obhájené práci (např. text v dříve obhájené práci je na str. 13 a v nyní předložené práci je na str. 12). Podle systému THESES se text s dříve obhájenou prací Matěje Moravce shoduje i na str 41 a 42, jenže při ručním porovnání jde opět jen o podobné obraty, ovšem v jiném rozsahu (v dříve obhájené práci na str. 50). Nelze tak bez dalšího konstatovat porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021. Diplomant by však měl při obhajobě dílčí formulační shodu kvalifikačních prací vysvětlit.  Seznam použité literatury je, jak je uvedeno již v bodě 5, dostatečný, s výhradou drobné nejednotnosti formátu. Autor využívá i nejnovějších publikací (rok vydání 2022), což významně snižuje případné pochybnosti o originalitě práce.  Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „ <i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i> “. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomant splnil.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v závěru práce sděluje, čím se v práci zabýval, a co bylo jejím cílem. Přínosem práce				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

je aplikace adekvátní judikatury. Autor rozhodnutí pouze neopisuje, ale vybírá pro diplomovou práci podstatné pasáže, které zdůrazňuje. Např. v případě stavby dálnice D 11 (kauza místopředsedy Vrchního soudu v Praze Františka Kučery) pak autor zdůrazňuje ústavněprávní rozměr vyvlastnění, shodně s bodem 69 rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 171/2020-66 (viz str. 66 DP).

Autor prezentuje v práci vlastní pohled, jak na vývoj vyvlastnění a omezení vlastnického práva, tak na úpravu *de lege lata*. Vidí i problematické momenty právních termínů bez legální definice (místní zvyklosti či míra přiměřená místním poměrům). Autor navrhuje i vyplnění (dle jeho názoru) mezer v zákonné úpravě (vhodná roční doba - viz str. 71). Veřejnoprávní úpravu shledává dostatečnou.

Při obhajobě se autor vyjádří k posudku, především k možným sporným momentům, které oponent označil výše.

Dotazy k obhajobě:

1. Skutečně nelze v záplavové zóně umístit stavbu (viz str. 57 práce)?
2. Existuje omezení vlastnického práva vlastníka honebního pozemku z pohledu zák. č. 441/2001 Sb. (o myslivosti)?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1-2

V Plzni, dne 30.04.2023

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.