

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Karolína Zapotilová
Název práce: Přístup soudů ke střídavé péči
Vedoucí práce: JUDr. Radek Spurný
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 68 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 6 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023. Osnova diplomové práce pak převážně koresponduje se zásadami pro její vypracování, rozšíření o úvodní kapitoly nepovažuje oponent za odchýlení se od tématu práce. Autorkou vymezené cíle, a sice *analyzovat způsob, jakým obecné soudy o svěřeni dítěte do střídavé péče rozhodují, jaká kritéria posuzují a k jakým faktorů přihlížejí*, byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka se rozhodla *Úvod* práce fakticky rozšířit o dvě krátké kapitoly věnující se *Osobní péči o dítě a jejím formám* a kapitole zaměřené výhradně na pojem střídavá péče. Následující kapitola se věnuje pramenům titulního tématu, přičemž autorka seznamuje čtenáře jak s dříve platnou úpravou v zákoně o rodině, tak i v občanském zákoníku. V roce 2023 je již nepatřičné označení „nový“ pro stávající kodex. Autorka představuje rovněž jednotlivá ustanovení mezinárodní úpravy péče o dítě, avšak v této části zůstává pouze na povrchu tématu.

Je zřejmé, že „skutečná“ práce začíná na str. 23 kapitolou *Pojetí obecných soudů ČR ke střídavé péči*. Uvedené není míněno jako výtka, avšak jako zdůraznění kvality textu čtvrté kapitoly. Jedná se o jádro celé práce, ve kterém se autorka věnuje pohledu procesně-právnímu i hmotně-právnímu. Detailně je zaměřena pozornost na jednotlivé požadavky pro rozhodnutí o střídavé péči. Autorka se neostýchá seznámit čtenáře s vlastními názory, což je ryze pozitivním jevem diplomové práce, avšak užitou *ich formu* nepovažují za vhodnou pro diplomovou práci. V samostatné kapitole autorka analyzuje judikaturu Ústavního soud a její závěry. Stejně tak činí i s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva. Na závěr práce přináší autorka statistická data za roky 2014-2021 doplněná o grafy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí úhledně, absentují písařské chyby, což svědčí o pečlivé redakci práce. V seznamu zkratk je nadbytečné uvádět zkratky typu ČR, EU, OSN apod., neboť průměrný čtenář diplomové práce jistě tyto všeobecně užívané zkratky zná a rozumí jejich obsahu.

Výhrady mám k užití citací, kdy tyto nerozeznávají konkrétní autory v rámci učebnic či komentářů (např. pozn. pod čarou č. 11, 14, 42 nebo 105; u některých publikací tak však diplomantka činí - viz např. pozn. pod čarou č. 146). ISBN ve všech odkazech pod čarou je nadbytečné, neb k tomuto údaji slouží seznam zdrojů. Necitují se právní předpisy. V seznamu použitých zdrojů na konci práce chybí číslování. Práce obsahuje jednu přílohu, ve které autorka představuje doporučující tabulku Ministerstva spravedlnosti k určení výživného. Rovněž autorka do práce zařadila několik grafů. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 2,5 cm namísto požadovaných 2 cm).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Není pochyb o tom, že předložená práce je odrazem toho, že autorka shora uvedenému dostála.

Je třeba snést drobnou výhradu ke struktuře práce, kdy je evidentní, že se autorka rozhodla vyčlenit samostatně první dvě kapitoly. S ohledem na jejich obsah a rozsah mám za to, že vhodnější by bylo podržet se původního záměru, který je zřejmý ze *Zásad* propracování diplomové práce, a zařadit je jako dílčí kapitoly. V kapitole 7. mi chybí větší autorská invence, neb se jedná pouze o přetisk informací z jednoho zdroje.

Naopak je třeba vyzdvihnout úctyhodné množství zpracované judikatury, čemuž lze naopak přičíst možná trochu nižší počet odborných publikací (absentují např. některé komentáře k o. z.). Rovněž se vymyká ve srovnání s jinými pracemi kvalitní a nadstandardní závěr s vlastními názory autorky podepřený srozumitelnou argumentací.

Práce se věnuje velice důležitému tématu z oblasti rodinného práva a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila, neboť ze samotného textu číší zaujetí autorky, což práci přidává na kvalitě. Na diplomové práci je znatelné úsilí její autorky odvést co nejlepší výkon. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autorka při zpracování tématu splnila v *Úvodu* vytyčené cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Považuje autorka četnost rozhodnutí Ústavního soudu věnující se střídavé péči za plnění role tohoto orgánu?
2. Jakou podobu bude mít pravděpodobně střídavá péče (podle názoru autorky) za následujících dvacet let?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Karolíny Zapotilové k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 17. května 2023

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent