

Katedra práva občanského

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka práce: Andrea Mudrová

Název práce: Příprava jednání

Oponent: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Autorka v diplomové práci komplexně popsala přípravu jednání – veškerý její obsah a formy. Vycházela z právní úpravy, literatury i judikatury.

Téma je dosti praktické, tudíž jeho zpracování by prospěla znalost praxe, ať už zprostředkovaná literaturou a judikaturou, anebo získaná stáží na okresním soudu. To by společně s fantazií autora dovolilo podrobně se rozepsat o vhodné organizaci přípravy jednání, o tom, jaké kdy volit kroky a jak je lze kombinovat. Tento potenciál autorka podle mého názoru dostatečně nevyužila, což se ukazuje např. v pasáži nazvané „Zvážení vydání elektronického platebního rozkazu“, v níž autorka ono zvážení nijak nerozebírá, nebo v pasáži věnované výzvě k vyjádření (str. 42), kterou sice podmiňuje účelností, avšak opět víceméně bez pokusu zamyslet se nad příklady neúčelnosti, s výjimkou pasivity žalovaného. Nedostatečné zamýšlení se nad praxí se ukazuje i v bezvýhradném přijetí právní úpravy na první pohled podmiňující přípravné jednání nevydáním kvalifikované výzvy k vyjádření nebo nemožností skončit věc bez nařízení jednání. Skutečně je na místě vykládat zákon tak, že soudci při přípravě jednání svazuje ruce a nedovoluje mu podle potřeby různé prostředky přípravy jednání kombinovat?

Ve vztahu ke zmíněné pasáži o elektronickém platebním rozkazu si dovoluji poznamenat, že ve skutečnosti pojednává o platebním rozkazu vůbec, a ohledně pasáže o výzvě k vyjádření poukazuje na rozpor mezi prvním a druhým odstavcem na str. 42, které se vyjadřují protikladně o možnosti vydat výzvu v jednoduchých věcech.

To, co autorka ušetřila na praktických podrobnostech, vyplnila odbočkami mimo samotné téma, a to jednak v případě procesních principů, jednak v případě procesních podmínek. V prvním případě lze jistě ocenit, že autorka ukazuje význam jednotlivých principů při přípravě jednání, avšak vymezovat zde tyto principy podrobněji spíše nemusela. Výklad o zkoumání procesních podmínek na deseti stranách mi pak v tomto pojetí přijde nadbytečný téměř úplně, neboť o přípravě jednání neříká téměř nic.

Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku, chyby, až na občasné nesprávné používání spojky „kdy“, neobsahuje.

S ohledem na uvedené práci **doporučuji k obhajobě** s předběžným hodnocením **velmi dobře** nebo **dobře**, v závislosti na výsledku obhajoby.

Před obhajobou by se studentka mohla zamyslet nad tím, nakolik lze jednotlivá ustanovení o přípravě jednání chápat spíše jako směrnici, se kterou může soudce pracovat volně podle potřeb jednotlivého případu. U obhajoby by pak mohla uvést, zda si lze představit situace, kdy by se hodilo nařídit přípravné jednání po kvalifikované výzvě k vyjádření nebo rozhodnout bez jednání, ačkoli předtím proběhla příprava jednání. Není-li podle studentky takový postup přípustný, nechť

zkusí vysvětlit proč, ovšem nikoli na základě doslovu zákona, nýbrž na základě zásad a hodnot, na nichž stojí civilní proces.

V Plzni dne 14. 5. 2023