

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Ondřej Kačer**

Název diplomové práce: Vzájemná práva a povinnosti advokáta a klienta

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 11 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Je vždy potěšující, když autor píše o tématu, kterému se chce věnovat i v praxi, po ukončení studia. Je prospěšné, pokud studenti vykonávají praxi v oboru. Diplomant si zvolil téma vzájemných práv a povinností advokáta a klienta proto, že se (podle něj) obrací na advokáty „větší počet klientů než v dobách dřívějších“. V odhadech autor pokračuje větou, že „aktuálnost tohoto tématu je v neposlední řadě dána i neustále zvyšujícím se počtem zapsaných advokátních koncipientů a advokátů...“. Že mohou být některé autorovy odhady nesprávné lze zjistit ze statistik České advokátní komory (viz např. zde: https://advokatnidenik.cz/2020/07/08/statistika-nuda-je-ma-vsak-cenne-udaje-cast-i-kolik-nas-je-a-kde-jsme/). Počet nově zapsaných advokátních koncipientů klesá od roku 2012 a počet nově zapsaných advokátů klesá od roku 2014. Jednou z příčin může být nasycenost trhu (jako v Německu), tedy nedostatek práce pro nové advokáty, další třeba náročnost povolání ve srovnání s jinými právními profesemi. Tomu odpovídá i zkušenost oponenta, neboť ze studentů jeho předmětů se do advokacie aktuálně chystají pouze jednotlivci, kteří často pokračují v rodinné tradici (jako diplomant) a nemusí tak advokátní kancelář nově zakládat. Autor překvapuje i svými (ne)znalostmi právní teorie, když v témže odstavci úvodu píše: „... se s žádostí o právní pomoc na advokáta obrací daleko větší počet klientů než v dobách dřívějších, a to nejen v soukromoprávní sféře, ale zejména v oblastech obchodního práva“. Autor, jako pokračovatel rodinné tradice a student posledního ročníku právnické fakulty, by měl tušit jaká právní odvětví existují (<i>ius publicum</i> a <i>ius privatum</i>) a že zejména právo obchodní (sic!) patří do práva soukromého (viz např. KNAPP, V., <i>Teorie práva</i> , 1. vyd. Praha, C.H.Beck, 1995, str. 68). Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Vlastní myšlenky se v práci sice objevují, některé jsou založeny na vlastních (někdy nesprávných) odhadech skutečnosti. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor nerozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, popisuje				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>nicméně obsah některých kapitol v úvodu. Autor explicitně nenotifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. Z práce lze dovodit analýzu, dedukci (byť od předpokladu dojde k nesprávnému závěru – viz bod 1 posudku), deskripci, komparaci (např. s rakouskou úpravou na str. 7). Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i>. Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. O použitých vědeckých metodách však autor samostatně nereferuje, a to ani v závěru.</p>			
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě práv a povinností advokáta a klienta, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.</p>			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury a judikatury. Citace jsou jednotné, byť se u nich střídá jméno a příjmení autora, zřejmě v důsledku použití generátoru (ČSN ISO 690:2011). Autor považoval za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021 (str. 7, str. 25). Schopnost pracovat s cizojazyčnou literaturou je u diplomantů ceněna a autor předložené diplomové práce prokázal, že zahraniční zdroj lze použít i u zdánlivě vnitrostátního tématu. Některé postupy, jako komunikace s klientem (jak ukázal na str. 25 autor této práce), jsou společně advokátům bez ohledu na zemi, ve které své právní služby poskytují. Překvapivým zůstává jen datum citace z internetového zdroje (viz bod 6 posudku).</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor pracuje se zahraničními prameny.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá.</p> <p>Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (11 %) s kvalifikační prací z Právnické fakulty UK. Je to např. shoda u citovaných pasáží rozsudku NS ČR sp. zn. 25 Cdo 2679/2006 (str. 29). V textu práce jde o řádně označenou citaci přímou. Autor cituje i z kvalifikační práce obhájené na UK v roce 2016 (citace č. 37). Žádné porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 se nepodařilo dohledat.</p> <p>Rozpaky budí několik citací z internetových zdrojů, neboť byly dle údajů autorových (pod čarou) použity v předložené diplomové práci dříve, než byla diplomová práce zadána. Diplomová práce byla zadána 31.3.2022. Citace č. 50, 51 a 52 byly však použité 21.2.2022.</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Citace 59 byla použita 28.2.2022. Citace 60 byla použita 21.2.2022.

Seznam použité literatury je, jak je uvedeno již v bodě 5, dostatečný. Výhrady lze mít k aktuálnosti použité literatury, musí být však vždy hodnocena konkrétní citace/aplikace. Pokud má některá použitá publikace vícero vydání, je často žádoucí použít to nejnovější. Jde např. o „Klíč k soudní síni“, který má již druhé vydání: JIRSA, J. a kol. *Klíč k soudní síni*. 2. vydání, Praha. Wolters Kluwer ČR. 2018. ISBN 978-80-7598-190-5.

Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomant splnil.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autor v závěru práce sděluje, čím se v práci zabýval. Opakuje cíl práce a má za to, že jej naplnil. Přínos práce shledává v tom, že se vůbec kárnou odpovědností advokáta, odkazující na konkrétní kárná rozhodnutí, zabýval. Oponent shledává přínos práce nejen v zrcadlení povinností advokáta do konkrétních kárných rozhodnutí, ale i v kompilaci práv a povinností advokáta do jedné práce, přičemž autor osvědčil nejen schopnost orientace v problematice, ale i schopnost použít zahraniční literaturu.

Je zřejmé, že nebylo ambicí autorovou přijít s řešením konkrétního problému, ale spíše provést analýzu a deskripci vzájemných práv a povinností advokáta a klienta. Zároveň je potřeba říci, že se jedná o vděčné a často zpracovávané téma.

Při obhajobě se autor vyjádří k posudku, především k možným sporným momentům, které oponent označil výše.

Dotazy k obhajobě:

1. Popište postup advokáta, jako osoby povinné podle § 2 odst. 1 písm. g) zák. č. 253/2008 Sb., při poskytování právních služeb (sepis kupní smlouvy k věci nemovité v ČR, úschova smlouvy a kupní ceny, zastupování před Katastrálním úřadem, když kupující je švýcarská obchodní korporace)?
2. Je kárným proviněním advokáta, pokud navrhuje příslušnému soudu přiznání odměny za zastupování obviněného/obžalovaného, kterému byl ustanoven *ex officio* v trestním řízení z důvodu nutné obhajoby i za úkon, kterého se neúčastnil?

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1-2

V Plzni, dne 30.04.2023

¹ Nehodící se škrtněte.