

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor diplomové práce: **ONDŘEJ KAČER**

Název diplomové práce: **Vzájemná práva a povinnosti advokáta a klienta**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly, a to v rozsahu 11 %.

Autor předložil diplomovou práci zabývající vzájemnými právy a povinnostmi advokáta a jeho klienta. Přestože jde o problematiku, která není nová a byla již vícekrát předmětem zájmu nejrůznějších autorů, je stále aktuální a vyvíjející se. Diplomantovi se podařilo zpracovat kvalitní diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát, jde ale o kompilát v zásadě zdařilý.

Diplomová práce je zpracována na 66 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah více než dostatečně. Z formálního hlediska je práce na průměrné úrovni, obsahuje velké množství chyb zejména v interpunkci, ale také překlepy a gramatické chyby. Diplomantovi se nepodařilo i přes opakované upozornění vedoucí práce vyhnout se neaktuální terminologii (např. na str. 10 – způsobilost k právním úkonům). Tomu všemu bylo možné zabránit pečlivější korekturou. K plynulosti textu přispěl autorem vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů a výrazů, jejichž přehled uvádí na začátku své práce.

Práce je doplněna přiměřeným seznamem použité literatury. Autor čerpal především z odborné knižní literatury, dále z odborných článků, právních předpisů, internetových zdrojů a komentářů. Drobnou výtku má vedoucí k nerespektování citační normy (v některých případech chybějící počet stran). Při psaní autor prokázal dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlil se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů. Chvályhodné je také poměrně rozsáhlé zpracování judikatury, a to jak soudní, tak kárné. U rozhodnutí kárné komise ČAK je však třeba negativně posoudit jejich neaktuálnost (nejnovější rozhodnutí je z roku 2015), u soudní judikatury pak mnohdy chybějící podrobnější rozbor daného rozhodnutí (v některých případech autor pouze odkázal na dané rozhodnutí, aniž by citoval alespoň tzv. právní větu). Je tak otázkou, do jaké míry s judikáty skutečně pracoval.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, jehož rozsah odpovídá tomu, že se jedná z velké části o kompilát. Autor jej využil především k odkazům na použité prameny, výjimečně pak k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý.

Diplomant se řádně držel zvoleného tématu. Rozdělení jednotlivých kapitol odpovídá zásadám pro vypracování, na nichž se autor dohodl s vedoucí své práce. Cílem, který si vytyčil v úvodu své diplomové práce, bylo analyzovat vzájemná práva a povinnosti ve vztahu advokáta a klienta. Lze zkonstatovat, že takto stanoveného cíle se mu podařilo dosáhnout, byť současně naznačuje, že je zde prostor pro podněty k zamyšlení, a to včetně úvah de lege ferenda, kterých se však čtenář až na ojedinělou výjimku nedočkal.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do čtyř samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce, které je poněkud nestandardně zařazeno až na úplný konec práce za použité zdroje. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitole předchází samotný úvod, v němž diplomant stručně představuje, o čem bude práce pojednávat a jak pojal zvolené téma.

Kapitolu navazující na úvod autor nasměroval na vymezení základních pojmů, s kterými bude dále pracovat, a uvedl čtenáře do problematiky, které se bude věnovat v dalších kapitolách. Na str. 7 se zamýšlí nad možností prodloužení délky právní praxe advokátního koncipienta a přiklání se k názoru délku praxe neměnit, ale změnit povinný obsah. Při obhajobě by se mohl diplomant k tomuto tématu podrobněji vyjádřit. Na téže straně konstatuje, že advokát, resp. uchazeč o zapsání do seznamu advokátů nesmí být v pracovním nebo služebním poměru mimo advokacii. Vedoucí s tímto závěrem nesouhlasí, resp. ráda by slyšela, zda existuje nějaká výjimka z tohoto předpokladu. Na str. 14 dospěl autor k závěru, že okamžikem ukončení právního vztahu vzniká mimo jiné klientovi povinnost uhradit advokátovi odměnu za poskytnuté právní služby, což neodpovídá pravdě, resp. je to zavádějící.

Druhá kapitola, která by nemusela být tak rozsáhlá, je věnována vývoji právní úpravy. Zajímavé jsou úvahy o budoucnosti advokacie.

Stěžejní část celé práce představují třetí, potažmo čtvrtá kapitola, v nichž autor rozebírá vybrané povinnosti a práva advokáta a klienta. Přestože se diplomant snažil o přehlednost, ne vždy se mu to dařilo a v některých pasážích text logicky příliš nenavazuje, přebíhá mezi tématy, či opakovaně uvádí totéž jinými slovy. Na str. 37 se zabývá otázkou časové působnosti povinnosti mlčenlivosti. Uvádí, že v případě vyškrtnutí advokáta ze seznamu advokátů jeho povinnost mlčenlivosti nadále trvá. Při obhajobě nechť se vyjádří k tomu, zda takové osobě hrozí nějaký postih v případě porušení této povinnosti, případně jaký. Současně navrhuje de lege ferenda úpravu § 9a odst. 2 zákona o advokacii. Je taková úprava opravdu nutná? Vedoucí práce se neztotožňuje s konstatováním, že advokát není oprávněn ověřovat si pravdivost klientem sdělených informací (viz str. 41). Nepřesný je i závěr na str. 44 o poskytování právní služby bez nároku na odměnu ve smyslu ustanovení § 18c zákona o advokacii.

Co se týče čtvrté kapitoly, její zařazení je sice na místě, ale zpracování je spíše povrchní vedené snahou pojmout v podstatě vše týkající se kárného řízení. Vhodnější by bylo zpracování např. pouze kárných opatření. Na str. 61 jsou chybně uvedené lhůty pro podání návrhu na zahájení kárného řízení.

Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou a vyhodnocení, zda má nějaký dopad na českou právní úpravu. Je škoda, že se autor na tuto oblast vůbec nezaměřil. Chybí i ucelené zpracování návrhů de lege ferenda, závěr bohužel pouze shrnuje obsah diplomové práce.

Přes uvedené výhrady doporučuje vedoucí práce předloženou diplomovou práci k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny, a předběžně ji hodnotí známkou výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu samotné obhajoby. V jejím rámci by vedoucí práce ráda slyšela vyjádření autora k uvedeným výtkám.

V Plzni dne 21. 5. 2023

.....
JUDr. Kristýna Spurná