



**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Martina Nováková**

**Název práce: Příroda a kultura v perspektivě sociální a kulturní antropologie.  
Pojetí zvířat v prostředí malých sibiřských národů**

---

**Vedoucí práce: PhDr. František Bahenský**

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*)

Cílem práce je „v obecné rovině představit téma přírody a kultury v perspektivě sociální a kulturní antropologie a jednak zachytit tuto problematiku v konkrétním etnografickém prostředí sibiřských národů lovců a pastevců“.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu svého posudku musím bohužel komisi upozornit na fakt, že jsem se coby vedoucí práce na výsledné podobě textu vůbec nepodílel. Proto nechápu svůj posudek jako vedoucího práce, ale spíše jako druhý posudek oponenta. Diplomová práce jako celek působí velmi chatrně. Dílo je dle mého soudu pouhým náznakem zamýšlené hlubší analytické práce. Z textu je zřejmé, že autorka neměla do posledních chvil ujasněnou koncepci celého díla. Použitá literatura je na ambiciózně zamýšlený projekt nedostatečná. Citační oblíbenost několika málo titulů krajně podezřelá.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je na standardní úrovni. Přílohy ilustrativní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bohužel na práci je více než patrné, že je šita horkou jehlou. Časová tíseň má za následek pouze jakousi maketu toho, co autorka původně zamýšlela. Text není

propracovaný, až příliš často je z něho cítit autorčina bezradnost, která se ukazuje v první polovině diplomové práce, kde se vyloženě jedná o mlácení prázdné slámy. Řada tvrzení je naznačených, ale rozhodně ne dotažených.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

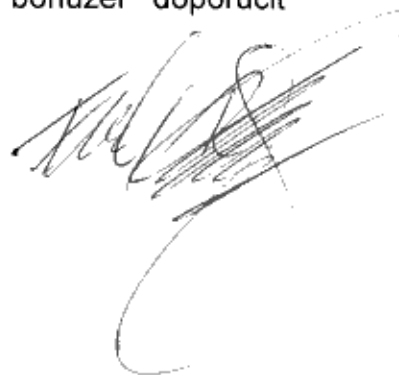
Nemám otázky.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

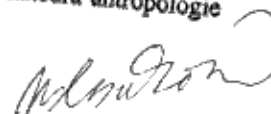
Diplomovou práci M. Novákové nemohu v této podobě bohužel doporučit k obhajobě.

Datum: 22. 5. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





FAKULTA FIELOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Katedra antropologie

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Martina Nováková

#### Název práce:

Příroda a kultura v perspektivě sociální a kulturní antropologie. Pojetí zvířat v prostředí malých sibiřských populací

---

#### Oponoval:

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE:

Autorka si ve své práci klade celou řadu náročně koncipovaných cílů. Předložená studie deklaruje jak teoretickou tematizaci environmentálně orientované antropologické teorie, tak její konkrétní aplikaci na situaci dvou sibiřských populací. Pro závěrečnou část je nadto slibováno představení soudobých antropologických teorií ohledně vztahu přírodního a kulturního prostředí v „našem moderním civilizovaném prostředí“. Bohužel je nutné konstatovat, že se autorce nepodařilo žádný z deklarovaných cílů naplnit. Text Martiny Novákové je jen pouhým nahromaděním diverzních tezí nesystematicky sesbíraných z odborné literatury, bez vlastní problematizace a myšlenkové invence. Její „práce“ s klasickými díly antropologie, resp. jejich interpretace jsou plně nepřipustných zjednodušení, nekritických výpůjček a opakováním již napsaného a tudíž i dávno známého. S reprodukovánými názory nevede žádnou polemiku a nezastává vůči nim žádné stanovisko. Její sumarizace vlastních badatelských „závěrů“, které je možné nalézt na konci práce, nemůže proto vyznít jinak, než jako nerelevantní poznámky k vágně formulovaným výzkumným cílům.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Vlastní přínos práce se velmi významně blíží nule. Přílohy nevykazují žádnou vypovídací hodnotu a nemají jednoznačný vztah k textu.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Text vykazuje známky nedůsledné jazykové redakce: obsahuje mnoho překlepů a i stylisticky je velmi nevyzrálý (novinářský žargon).

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Celkový dojem z diplomové práce je bohužel velmi rozpačitý. Jedná se o pokus o neoriginální kompilaci, v níž lze nalézt celou řadu slabých nebo nejasných míst.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

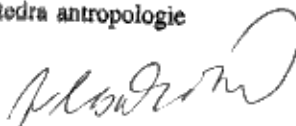
Z důvodu formálních nedostatků i obsahové nejasnosti práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 22.05.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



Zkouška z předmětu: Dějiny etnologie

Průběh: Č. 14 Strukturalismus v jazykovědě a antropologii  
(Ferdinand de Saussure, Pražský lingvistický kroužek,  
Claude Lévi-Strauss)

Klasifikace: nevyhověla

Datum: 31.5.2012.

.....  
podpis zkoušejícího

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.  
podpis předsedy

Zkouška z předmětu: Teorie, pojmy a metody antropologie a antropologického výzkumu

Průběh: Č. 11 Moc, autorita, politika a právo

Klasifikace: nevyhověla

Datum: 31.5.2012.

.....  
podpis zkoušejícího

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.  
podpis předsedy

Zkouška z předmětu: Antropologie komplexních společností a aplikovaná antropologie

Průběh: Č. 9 Totalitarismus a ideologie

Klasifikace: nevyhověla

Datum: 31.5.2012.

.....  
podpis zkoušejícího

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.  
podpis předsedy