

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Kristýna Bohačíková
Název práce: Výslech svědka
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 63 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 5 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezené cíle, a sice *komplexně zmapovat průběh výsledku svědka se zaměřením na související právní úpravu, dále postihnout úskali s tímto procesním úkonem spojená a v neposlední řadě tíž rozebrat specifické situace, jež mohou při jeho provedení nastat*, byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

První kapitolou práce je *Historický exkurz*, přičemž se jedná o stručné nastínění historického vývoje zákonné úpravy titulního tématu na našem území. Oponent si však klade řečnickou otázku, zda text v rozsahu jeden a půl strany může mít pro čtenáře nějaký přínos. Následující kapitola nejprve obecně pojednává o důkazních prostředcích a autorka mimo jiné uvádí několik kritérií pro členění důkazních prostředků. Pokračuje akcentováním úlohy výslechu svědka, ve kterém spatřuje jedinečnost, mezi ostatními důkazními prostředky. Autorka dále zevrubně rozebírá jednotlivé aspekty role svědka, včetně veškerých provázaností vyplývajících i z jeho poučení před podáním výpovědi.

Hodnocení svědecké výpovědi je věnována samostatná kapitola, přičemž autorka se věnuje nejprve věrohodnosti svědka, včetně kritérií pro toto hodnocení, a následně stručně shrnuje jakým způsobem by se hodnocení mělo promítnout v odůvodnění rozsudku. Nadstavbovým tématem je poslední kapitola nazvaná *Zvláštní situace při výslechu svědka* a slovy autorky se jedná o samé jádro práce. Například v dílčí kapitole Výslech dítěte však oponent postrádá širší spektrum zdrojů (v českém prostředí hojně publikuje Ptáček). Stejná situace ji i v případě výslechu osob se sníženou schopností reprodukce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí úhledně (až na odlišně formátovaný obsah), povětšinou absentují písařské chyby, což svědčí o pečlivé redakci práce. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně a netypicky je zařazen již před cizojazyčné resumé. Podle ustálené praxe se v něm však jako zdroj neuvádějí právní předpisy a tyto se ani necitují. V citacích pod čarou pak autorka nadbytečně uvádí ISBN kód, což je údaj, který patří jen do seznamu zdrojů. Při citaci kolektivních děl pak autorka neoznačuje jméno citovaného autora. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 3 cm namísto požadovaných 2 cm).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Vše uvedené se odráží v předložené diplomové práci. Občas se autorce vloudí do textu žurnalizmus typu „...v průběhu věků...“. Rovněž nepovažují za vhodné užívání *ich formy* ve vědeckém textu. Odborné vyjadřování autorky je na dobré úrovni.

Práce se věnuje velice důležitému tématu zjišťování skutkového stavu soudem a je sympatické, že si studentka zvolila téma, která je dostatečně specifické. Na diplomové práci je znatelné úsilí její autorky originálně téma zpracovat, přičemž ne vždy je zřejmé o jaká fakta autorka své názory opírá. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autorka při zpracování tématu splnila v Úvodu vytyčené cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak by měl soudce postupovat v případě, že zjistí, že svědek je hluchoněmý?
2. V čem, a zda vůbec, je dle názoru autorky omezující (z hlediska hodnocení svědecké výpovědi) provedení výslechu svědka prostřednictvím videokonference?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Kristýny Boháčikové k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 17. května 2023

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent