

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V
PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Daniel Hladílek
Název diplomové práce: Výkon rozhodnutí o péči o nezletilé děti
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění :</u> Cílem práce je popis problematiky výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé dítě jako zvláštního institutu odlišujícího se od obecné úpravy výkonu rozhodnutí. Struktura práce však zvolenému tématu ne zcela odpovídá. Autor se totiž zprvu věnuje spíše hmotněprávním institutům, takže k výkonu rozhodnutí se dostává až v páté kapitole. Některé podkapitoly jsou vzhledem k tématu práce poněkud nadbytečné. Jaký význam má např. podkapitola 3.1 Zásada koncentrace řízení, v níž autor sám po několika obecných úvodních větách upozorňuje na § 20 odst. 2 ZŘS a tím své pojednání končí? Jiné podkapitoly, které by mohly mít pro práci zásadní význam, zůstávají velmi kusé. Tak např. autor zmiňuje existenci tzv. Cochemské praxe (viz 3. 6) a opisuje několik názorů o její prospěšnosti. Jak by se ale zásady této praxe měly uplatňovat ve fázi výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé dítě, kdy už je zřejmé, že se rodiče dohodnout nedokážou a dobrovolně neplní ani to, co bylo uloženo soudním rozhodnutím? Má v této fázi Cochemská praxe své uplatnění? Odpověď autora na tuto zásadní otázku chybí. Některé hlavní kapitoly jsou až nebývale krátké, zejména kapitola sedmá, kterou tvoří necelé čtyři stránky textu, a v níž autor uvádí pouze základní informace vztahující se k mediaci.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění :</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentoval názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace v právní úpravě je na úrovni dostačující pro diplomovou práci. Objevují se zjevné nesprávnosti, jež jsou spíše důsledkem nepozornosti, jako např. tvrzení, že čl. 38. Listiny				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V
PLZNI
Katedra občanského práva**

základních práv a svobod vymezuje práva a povinnosti rodičů.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pravidelně využívá rozhodnutí tuzemských soudů, zejména Nejvyššího soudu a soudu Ústavního. Kladně lze hodnotit práci s rozhodnutími Evropského soudu pro lidská práva. Výrazně negativně však hodnotím přístup autora, kdy tento zařadí celou podkapitulu „Německá praxe“, kde však uvádí skutkové a právní okolnosti jednoho jediného případu, aniž by citoval jedinou konkrétní spisovou značku. Z odkazu se pak čtenář dozví, že autor přímo žádnou německou judikaturu nestudoval, pouze opsal postřehy jiného autora!</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p>Při využívání odborné literatury lze považovat za negativní skutečnost, že autor pracuje jakoby s primárním zdrojem, z odkazu je však zřejmé, že informaci o něm má pouze zprostředkovanou. Příkladem uvedeného může být rozlišování zájmu dítěte jako předního či nejvyšší hlediska (viz kapitola 2. 3. 3), kdy autor hovoří o tom, jak je toto rozlišování chápáno v „obecném komentáři Výboru OSN“; ovšem s tímto zdrojem nepracuje, pouze přejímá informace z internetového článku jiného autora. Na jiném místě autor suverénně píše o tom, co napsal „Gardner“. Z odkazu je však zřejmé, že nic od „Gardnera“ nečetl, pouze zase využil to, co našel v internetovém článku jiného autora. Čtenáře tak už ani nepřekvapí, zabývá-li se autor v podkapitole nazvané „Anglická úprava“ pouze jedním (byť zajímavým) prvkem prosazování rozhodnutí soudu o péči o děti, přičemž žádné anglické prameny očividně nestudoval, pouze si opět přečetl článek jiného (českého) autora na internetu.</p> <p>Na některých místech je natolik četná citace jednoho zdroje, že se diplomová práce jeví být pouze jeho přepisem (viz např. str. 23, 24).</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Formálních chyb obsahuje práce celou řadu: nesprávná diakritika (str. 1, 6, 9, 17, 18, 19, 21, 22, 28, 29, 30, 34, 43, 47, 49, 52), nesprávné psaní velkých a malých písmen (str. 10, 16), neodpovídající tvary slov (str. 10, 15, 16, 40), hrubé chyby např. ve shodě podnětu s přísudkem (str. 30). Vhodné by bylo sjednotit i formu citací soudních rozhodnutí – např. jednou je citováno usnesení „6 Co 2499/97, 10. 10. 1997“, jindy zase usnesení „20 Cdo 4498/2009 ze dne 21. února 2011“ nebo také usnesení „ze dne 25. 6. 2008, sp. zn. 20 Cdo 4896/2007“. Standardu se vymyká způsob citace textu zákona, např. § 503 odst. 1 písm. a.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V
PLZNI
Katedra občanského práva**

Zdůvodnění:

Práce je problematická jak z hlediska své struktury, tak i z hlediska práce s prameny. Jak již bylo výše vysvětleno, nepracuje autor s původními zdroji, naopak často postupuje tak, že vyhledává články na internetu a jejich myšlenky pak do své diplomové práce přenáší. Řadu výhrad mám i ke stránce formální (viz výše). Celkově lze shrnout, že nic nového práce nepřináší, je pouze méně zdařilým kompilátem již jednou napsaného.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. V podkapitole 5.7 uvádí autor tezi, že „odvolání v rámci výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé děti nedisponuje kromě § 510 ZŘS žádnou zvláštní úpravou“. Je ale aplikovatelné ustanovení § 254 odst. 5 věta druhá OSŘ?</p> <p>2. Upozorňuje-li autor na trestný čin maření soudního rozhodnutí ve věcech výchovy nezletilých dětí, kolik takových trestných činů je ročně (podle oficiálních soudních statistik) soudy odsouzeno?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 1. května 2023

1 Nehodící se škrtněte.