

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jakub Strnad

Název diplomové práce: Procesní úkony v elektronické podobě

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor svoji diplomovou práci rozdělil do 4 kapitol. Po obecném úvodu následuje kapitola první, která se věnuje procesním úkonům účastníků řízení a soudu. Je rozdělena do tří podkapitol, které se postupně věnují třídění procesních úkonů, procesním úkonům soudu a procesním úkonům účastníků. Kapitola druhá se již zabývá přímo procesními úkony v elektronické podobě; ve dvou podkapitolách se věnuje jak úkonům účastníků řízení, tak úkonům soudu. V kapitole třetí se autor věnuje úvahám o procesních úkonech de lege ferenda, zejména elektronickým spisům, ale i jiným způsobům podání. V poslední kapitole autor rozebírá elektronický platební rozkaz. Po této kapitole následuje závěr v českém jazyce, anglické resumé, seznam použitých zkratk a seznam použitých pramenů. Přílohou práce je rovněž formulář elektronického platebního rozkazu. Z hlediska systematiky nelze autorovi téměř ničeho vytknout, snad jen, že vytvoření zvláštní podkapitoly 4.1, členěné na další podkapitoly, se jeví být zbytečnou, neboť „institutu elektronického platebního rozkazu“, jak je podkapitola nazvána, se věnuje celá kapitola 4.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor sám v úvodu neuvádí, jaké metody používá. Lze však konstatovat, že využívá metody deskripce a analýzy. Škoda jen, že autor nevyužil rovněž metodu komparace se zahraniční právní úpravou, např. slovenskou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Nelze však nepoukázat na místy nedostatečnou citaci, např. v poznámce pod čarou č. 112, či absentující zdrojování, např. na str. 39 a 55. Předloženou DP autor však bezpochyby prokázal schopnost práce s literaturou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená. Po odborné stránce však lze autorovi vytknout některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustil, např. „takový návrh lze zahájit i bez návrhu“ na str. 15. Nelze též nepoukázat na písářské chyby, např. „MPs“ namísto „MSp“ na str. 47, „ČŘ“ místo „ČR“ na str. 31 a 32 či „se prování“ na str. 58. Tyto skutečnosti svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře práce. Z věcného hlediska autor nesprávně uvádí na str. 54, že EPR lze vydat i bez výslovné žádosti žalobce. Na EPR ustanovení § 172 odst. 1 OSŘ, pokud jde o možnost soudu vydat platební rozkaz i bez návrhu, nelze použít, když EPR se vydává pouze na základě návrhu na vydání EPR podaného žalobcem.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si stanovil za hlavní cíl své práce „obecné vymezení procesních úkonů, které budou následně rozebrány v elektronické podobě“, což je cílem části první, a „zhodnotit aktuální vývoj elektronických informačních systémů soudů včetně návrhů de lege ferenda“, což je cílem části druhé. V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „dnešní informační služby soudu jsou technicky i morálně zastaralé a neodpovídají dnešnímu technologickému pokroku“. S tímto závěrem lze částečně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Analyzovat pojem videokonference.</p> <p>2. Blíže rozvést své úvahy de lege ferenda uvedené v kapitole třetí práce.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 9. května 2023