

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce: **Podmínky řízení a jejich zkoumání**

Autor: **Tomáš Fišer**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová

Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 17%.

Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Autor předkládá práci na téma Podmínky řízení a jejich zkoumání. V Úvodu (dále též úvod) práce předeslal, že existuje jistá nejednoznačnost v užití termínu „podmínky řízení“ a „procesní podmínky“, byť významově se jedná o totéž. V diplomové práci se rozhodl používat označení „procesní podmínky“ z důvodu, že tento pojem preferuje teorie, termín „podmínky řízení“ oproti tomu používá občanský soudní řád.

Při vypracování práce diplomant čerpal zejména z odborné literatury, především z komentářů k občanskému soudnímu řádu a civilního sporového pořádku. Za významný zdroj považoval Praktický komentář od Lavického a Soudcovský komentář Jirsy a jejich kolektivů. Informace pro slovenskou část čerpal z Komentáru civilního sporového poriadku od Števčeka a jeho kolektivu, a z učebnice civilního práva procesního. Pro historickou kapitolu užil práce zabývající se historií procesního práva jako takového, zejména pak Český civilní proces od Schelleové a obsolentní zákony. Zdůraznil využití judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího soudu ČR.

Cíl práce vymezil tak, že pojedná o procesních podmínkách zejména z hlediska platné a účinné právní úpravy civilního procesu v České republice v podobě uceleného popisu toho, co jsou procesní podmínky, jaké podmínky existují, jak jsou zkoumány a jak, zda-li vůbec, se liší

novelizovaná slovenská úprava. V návaznosti na takto v úvodu avizované zpracování tématu vymezil i výzkumnou otázku, zda je platná právní úprava procesních podmínek v českém občanském soudním řádu dostatečná nebo přináší novelizovaná slovenská právní úprava efektivnější řešení.

V úvodu práce rovněž seznámil čtenáře s tím, že v práci využije, kromě komparace, metodu analýzy, ale i deskripce, protože zůstává primárně prací popisnou.

Diplomová práce je členěna do pěti základních kapitol (vyjma Úvodu, Resumé, Seznamu pramenů a literatury, Příloh). V první kapitole se diplomant zabývá procesními podmínkami a jejich zkoumáním v obecné rovině, druhou kapitolu věnoval historickému vývoji procesních podmínek, ve třetí kapitole pojednal o procesních podmínkách na straně soudu, ve čtvrté o procesních podmínkách na straně účastníků řízení. Poslední, pátou, kapitolu věnoval negativním procesním podmínkám řízení.

Procesní podmínky jsou základním procesním institutem, bez jejichž splnění soud nemůže vydat meritorní rozhodnutí. Téma diplomové práce, velmi obecně vymezené, a v soudní praxi velmi často řešené, tak autorovi poskytovalo poměrně rozsáhlý prostor pro volbu jeho zpracování. Student se v úvodu práce přihlásil k použití metody komparace (mimo jiné), a to zejména se zřetelem k procesní úpravě ve Slovenské republice (zák. č. 160/2015 Z.z.). Podle mého názoru se jedná o zdařilou práci, která odborné i laické veřejnosti poskytuje velmi přehledné zpracování tématu, jehož přínos je zvyšován právě porovnáním se slovenskou procesní úpravou, když tato komparace je důsledně využita v průběhu celé práce. Oceňuji i přesah tématu do unijního práva. Způsob zpracování považuji za vyvážený. Student naplnil cíl práce, když s použitím analytické metody vyhodnotil právní úpravu procesních podmínek v České a Slovenské republice, a zodpověděl i položenou výzkumnou otázku.

Jen zcela nerozumím konstataci obsaženou na straně 22, kde je mimo úpravu provedenou v § 89a o.s.ř. uvedeno „*Současně není vyloučeno ani to, aby si účastníci řízení písemně dohodli na místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně, než který by byl jinak místně příslušný*“, a ráda bych vysvětlení vyslechla při obhajobě práce.

Struktura práce:

Práce je obsahově přehledně členěna, když jednotlivé části na sebe logicky navazují a jejich předmět je součástí zpracovávané problematiky.

Z hlediska požadavků na rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 53D/2021 splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Autor čerpal z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, rozsáhle využil odbornou literaturu, internetové zdroje, judikaturu Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR.

K dodržování citačních norem nemám výhrady.

Lze uzavřít, že diplomant svojí prací prokázal schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **výborně**.

Téma obhajoby:

- 1) Konflikt o pravomoc mezi soudy a rozhodci.
- 2) Trvání místní příslušnosti (perpetuatio fori) ve vztahu k rozhodování v řízeních ve věci péče o nezletilé.

Praha dne 14. května 2023

JUDr. Blanka Kapitánová