

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Šárka Zemanová

Název práce: Život a dílo Edwarda Augusta Freemana

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Studentka si ve své práci vytkla za cíl osobu viktoriánského myslitele Edwarda Augusta Freemana. Ve své práci se opírala o velmi malé množství odborné literatury. Cíl práce, tedy předložit smysluplnou analýzu vybraných Freemanových děl, se jí dle mého názoru bohužel nepodařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma práce jistě patří mezi složitější, minimálně vzhledem k faktu, že v českém prostředí je osoba Edwarda Augusta Freemana téměř neznámá. Diplomová práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do dvou kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam použitých zdrojů, summary atd. Proti takto pojaté struktuře nelze mít námitky. Námitky však musím vznést proti faktickému rozdělení práce, kdy má kapitola o Freemanově životě 28 stran a pokus o analýzu vybraných děl jen 17 stran. Očekával bych spíše krátkou, přibližně 5–6 stránkovou kapitolu o Freemanově životě a zbytek práce bych nasměroval na analýzu jeho děl. Studentka se kvůli svému pojetí práce dostala do situace, kdy v první části v podstatě převyprávěla knihu od W. R. W. Stephense (99 % poznámek je právě z této publikace). Studentka se ani ve druhé části nezaměřila na opravdovou analýzu děl, které si zvolila, nýbrž sklouzla do značné popisnosti a přejímání Freemanových výroků. Práce obsahuje přílohy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální náležitosti bohužel nebyly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev diplomové práce sice považuji za dobrý, v práci jsem nenalezl viditelné pravopisné chyby, ale za velkou slabinu práce považuji značný počet slov, kdy autorka nedělá mezery, text poté splývá v obtížně čitelné výrazy. Systém citování a odkazů na literaturu považuji za neobvyklý, studentka v mnoha případech opakuje citace, místo aby použila slovo tamtéž. Poznámky nekončí tečkou, ačkoli se berou jako věta. Výhrady musím zmínit rovněž vůči používání anglických výrazů (scholars, fellows, first class apod.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z předložené diplomové práce je bohužel špatný. Lze říci, že Šárka Zemanová předložila diplomovou práci, která dle mého názoru nesplnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou. První část je pouhým převyprávěním jedné publikace, druhá ne příliš ideálním pokusem o analýzu vybraných děl Edwarda Augusta Freemana. Formální výtky jsem již zmínil, pokud jde o ty obsahové, autorka píše na s. 16 o lordu Beaconsfieldovi. Benjamin Disraeli obdržel tento titul až v roce 1876, takže se jedná o ahistorický omyl. V pasáži o irské církvi píše studentka o odstátnění (s. 15), ale blíže tento pojem nevysvětluje. Patrně má na mysli zákon o odluce irské anglikánské církve od státu (*Irish Church Disestablishment Act*), čímž denominaci, k níž se hlásilo asi půl milionu obyvatel ostrova, postavil William Gladstone na roveň ostatních vyznání. Liberální premiér totiž podporoval zrušení privilegovaného postavení státní episkopální církve v Irsku. Chybně je uvedeno

i jméno Gyuly Andrásyho (s. 41). Objevil jsem rovněž, že se v seznamu literatury vyskytují publikace (Fiske, Davidson apod.), které autorka uvádí, ale necituje. Ostatní práce se vyskytují pouze ve stopovém množství. Při výše zmíněných výtkách nemohu práci doporučit k obhajobě a doporučuji ji výrazným způsobem přepracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Nedoporučuji k obhajobě**

Datum: 22. srpna 2012

Podpis:

---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.