

Posudek oponenta k diplomové práci studenta Tomáše Berana na téma – Dohoda o vině a trestu a prohlášení viny

Diplomant si zvolil ke zpracování téma, které je aktuální a které představuje významný zásah do práva na spravedlivý proces – zejména se oba instituty dostávají do rozporu se základními zásadami trestního řízení. Tomu se ovšem autor práce vůbec nevěnuje a zmiňuje pouze klady dohody o vině a trestu jako zrychlení procesu a prospěch obviněného.

Autor zvolil metodu komplikace a komparace a pracoval s judikaturou i odbornými teoretickými publikacemi v dostatečném rozsahu. Práce je logicky rozdělena do pěti základních kapitol a poté následuje závěr, kde je naznačována možnost nechat se v některých momentech inspirovat slovenskou úpravou.

První kapitola se věnuje obecně odklonům v trestním řízení a poté následuje historický exkurz, včetně uvedení důvodů pro přijetí dohody o vině a trestu. Jak bylo uvedeno již shora, nezabývá se autor rozporem se základními zásadami trestního řízení ani neuvádí hlavní argumenty, které specifikoval především profesor Musil jako hlavní odpůrce tohoto institutu v České republice. Při ústní obhajobě by se tedy měl diplomant k uvedenému vyjádřit, zvláště když ve prospěch dohody o vině a trestu hovoří pouze rychlost a odtížení soudům, popřípadě i jiným orgánům trestního řízení.

V kapitole třetí, která představuje stěžejní část práce, autor dostatečně podrobně rozebírá úpravu de lege lata a této části nelze nic zásadního vytknout.

Totéž platí i o kapitolách č. 4 a č. 5, když zvláště komparace s úpravou na Slovensku je provedena dostatečně podrobně. Prohlášení viny je ovšem věnována menší pozornost než dohodě o vině a trestu, ačkoliv v poslední době dochází k realizaci tohoto institutu ve velké míře.

V závěru práce shrnuje autor získané poznatky a je zřejmé, že se danému tématu věnoval, až na výše zmíněné výhrady, dostatečně podrobně.

Diplomová práce splňuje všechny požadavky, které jsou na tento druh práce stanoveny, a to jak po stránce formální, tak i obsahové. Proto ji nepochybně lze připustit k obhajobě a bude záležet na úrovni ústního projevu. Zatím je možno hodnotit diplomovou práci stupněm dobře až velmi dobře.

Kromě otázek výše naznačených by se mohl diplomant vyjádřit i k tomu, zda je mu známa úprava dohody o vině a trestu v jiných státech Evropské unie a zda považuje bezbřehé uplatňování dohody o vině a trestu na všechny trestné činy za správné z hlediska zásad spravedlivého procesu, respektive základních zásad trestního řízení.

JUDr. Eduard Wipplinger

V Plzni dne 28. dubna 2023