
Fakulta právnická ZČU – katedra trestního práva

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Student pan Bc. Stanislav Bělin, dále jen student nebo autor, si zvolil pro svou diplomovou práci téma „Vybrané aspekty využití odklonů v trestním řízení“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje nárokům rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zvládnutím technické stránky. Označená práce má celkem 52 stránek, z toho je 49 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které by formálně naplňovaly dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu diplomové práce studenta magisterského oboru, a to pokud by nebylo stran 1 až 7.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví až na strany 1-7 a některé další stránky uspokojivě zvládnutou. Text je po formální stránce relativně přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, seznam literatury i další předepsané náležitosti. Cizojazyčné resumé, je v anglickém jazyce.

Práce s citacemi je bohužel nepřijatelnou. Již o od samého počátku textu práce se důsledně neoznačují veškeré přejaté myšlenky. Student sám není odborníkem na trestní právo, a proto nelze očekávat vlastní empiricky získané znalosti v potřebném rozsahu a hloubce, tím se ale ponechává extrémní prostor pro pochybnosti o původnosti textu.

I pokud by bylo teoreticky možné akceptovat, že student má takové znalosti, pro které citací není třeba, pak nejpozději u historické části pod bodem 2.2 se jeví jako vysoce nepravděpodobné, že by používal pouze své vlastní znalosti nebo vlastní rozbor právní úpravy. Jde o velmi zásadní pochybení.

Student se pravděpodobně snaží o jakousi úspornost citací, zřejmě aby jejich množství nebylo příliš velké, respektive, aby neodhalovalo chudost zdrojů. Více či méně se označují až celé odstavce místo jednotlivých vět, ale ani toto pravidlo není respektováno. Autor však není autoritou v oboru trestního práva, je studentem, a proto od něj autoritativní postoje nikdo neočekává, i proto by bylo vhodnější citovat zavedené zdroje důsledně.

Gramatická a slohová úroveň diplomové práce autora jako studenta pátého ročníku není úplně přijatelná. Student se snaží používat věcný, střízlivý až suchý a proto odborný styl práce. Téměř se mu povedlo vyvarovat slovním parazitům a prázdným floskulím, text je kostrbatý, popisný, autor se příliš nezamýšlel nad jeho vyzněním, informace jsou povrchní bez souvislostí. Ze všeho nejvíce práce dělá dojem ve spěchu vytvořeného textu.

Student pro potřeby práce zpracoval velmi málo zdrojů. Výčet zahrnuje 6 knižních zdrojů, a šest právních norem. Cizojazyčné zdroje chybí zcela. Odborné články nejsou zastoupeny. Rovněž zcela postrádám judikaturu, ačkoliv v textu minimálně jeden nezatříděný odkaz je k nalezení. Celkově

hodnotím množství a strukturu použité literatury zejména s ohledem na zaměření jako zcela neuspokojivé.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek s jednotící myšlenkou.

Student zahajuje práci úvodem, ve kterém si vytkl za cíl představit novelizaci a nedostatky přechází úpravy. Úmyslem autora je dále představit snahu zákonodárce o motivaci pachatelů k dodržování povinností. Autor slibuje, že podrobně vysvětlí přínos novelizovaných ustanovení. Zároveň si autor uložil zpracovat práci pouze za použití právních předpisů a jejich komentáře. Z toho již plyne poměrně velké omezení úspěšnosti práce.

První kapitola se stručně až zkratkovitě na velmi malém formátu věnuje heslu trestní řízení. Autor v něm sděluje notoriety. Následně se stejným způsobem věnuje pojmu přípravné řízení a pojmu řízení před soudem, odvolacímu řízení, a vykonávacímu řízení. Účelem těchto pasáží je bohužel zcela zjevně naplnění 50 stran potřebného textu. Což je patrné i z rozložení textu, který normovanou stranu A4 ani zdaleka nevyplňuje.

Druhá kapitola nazvaná odklony v trestním řízení je již svou podstatou prvním smysluplným textem práce. Postrádá však citace. Jejich užití nelze označit ani jako nahodilé. Obsahová výtěžnost je omezená.

Část třetí je věnována podmíněnému zastavení trestního stíhání. Navazuje část čtvrtá věnovaná podmíněnému odložení podání návrhu na potrestání. Následuje část pátá zaměřená na narovnání. Šestá část je nazvána „Novela provedená zákonem 220/2021 Sb“. Asi v polovině textu se píše: „... by měli změny přijaté touto novelou...“ hrubá gramatická chyba na úrovni shody podmětu s přísudkem bohužel dokládá dosavadní způsob zacházení s prací ze strany autora více než výmluvně.

Z hlediska obsahového autor neprokázal schopnost shromáždit dostatečné množství kvalitních pramenů, které bohužel ani výtěžně nezpracoval. Práce nemá tendenci k přirozené gradaci, která se týká věcného jádra. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat není vyvážená a logika řazení je problematická. Autor se tématu věnoval s nedostatečnou péčí. Jednotlivé kapitoly nejsou zpracovány do přiměřených podrobností, a nejsou informačně obdobně výtěžně. Jádro práce není věnována převážná většina textu.

Práci studenta celkově hodnotím jako nevyhovující s výhradou projevu u obhajoby, nicméně již postihnuté nedostatky jen těžko obhájí. Práce nedokazuje, že student náležitě zvládl obor, že znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, že je schopen za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými by měl být schopen náležitě odborně zacházet, takže nesplňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studenta známkou neprospěl.

Práce byla prověřena v systému Thesis, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Plzni dne 19. 5. 2023

JUDr. Milan Tomeš