

Posudek oponenta k diplomové práci

Diplomantka: Denisa Gregorová

Téma: Použití zbraně v rámci nutné obrany jako okolnosti vylučující protiprávnost

Vedoucí DP: JUDr. Eduard Wipplinger

Oponent: JUDr. Milan Suk

Diplomantka si zvolila individuální téma diplomové práce s cílem přiblížit trestněprávní problematiku použití (střelné) zbraně v rámci nutné obrany. Práci systematicky rozčlenila do šesti kapitol.

V první kapitole je věnována ucelená pozornost právnímu rozboru jednotlivých okolností vylučujících protiprávnost. Diplomantka se zde opírá o vhodně vybranou odbornou literaturu i související judikaturu a právní předpisy. V kapitole druhé se zaměřuje výlučně na nutnou obranu, a to včetně (dobře zpracovaného) historického vývoje tohoto právního institutu. V kapitole třetí je přínosně a zajímavě pojednáno o významových odlišnostech pojmu „zbraň“ v rovině trestního i správního práva. Navazuje kapitola čtvrtá, v níž se diplomantka zabývá nejprve obecnými východisky pro použití zbraně (zejména palné) v rámci nutné obrany.

V podkapitole 4.1 následuje rozbor konkrétního případu – střelba v obci Vochoz. Je zřejmé, že se do zpracování této části diplomové práce promítly vlastní skutkové poznatky a dedukce autorky diplomové práce i jejího okolí. Diplomantka zde ke škodě věci částečně opouští rovinu vědecké práce. Ve výsledku tato podkapitola působí jako emotivní obhajoba zainteresovaného pozorovatele s cílem přesvědčit čtenáře o správnosti názoru diplomantky na odůvodněnost používání střelné zbraně v případech nutné obrany („v této souvislosti se tedy většina z nich nad použitím střelné zbraně ani nepozastavila a pokládala je za zcela normální a v tomto případě i užitečné“ – str. 46 nahoře). Autorkou prezentované skutečnosti (včetně usnesení PČR – příloha DP č. 4) přitom evokují například možnost právního rozboru případu z hlediska putativní nutné obrany. Paradoxně diplomantka v obecné rovině související právní aspekty uvádí v podkapitole 2.2.1.4 (strana 29-30). Pokud by ve světle zde konstatovaných teoretických názorů (Kratochvíl, Novotný) právně vyhodnotila konkrétní případ, dospěla by zřejmě rovněž k závěru o principiální správnosti postupu policejního orgánu (odložení věci), nicméně trestní neodpovědnost by zde mohla být dovozena nikoli z důvodu jednání v nutné obraně, ale z důvodu nedostatku (absence) zavinění. Obdobně mohla diplomantka zaměřit pozornost i na otázku zasažení jiných chráněných zájmů, a to konkrétně zájmu na ochraně domovní svobody a zájmu na ochraně majetku.

Jako zdařile zpracovanou oponent pojímá podkapitolu 4.2., v níž diplomantka logicky a podloženě vyhodnocuje jako nadbytečné ústavní zakotvení práva na nutnou obranu v článku 6. Listiny.

Výhrady oponent nemá ke zpracování kapitoly páté, v níž se podává výklad o právním zakotvení i souvisejících rizicích automatických obranných zařízení. Vytknout je však třeba stylistickou neobratnost v předposlední větě na straně 57.

Pozitivně oponent nahlíží i na zpracování kapitoly šesté, v níž diplomantka uplatňuje úvahy *de lege ferenda*. Zejména je třeba ocenit pokus o konkrétní legislativní úpravu ustanovení § 29 odst. 3 trestního zákoníku. Diplomantka zde využívá komparativní metody a inspiruje se slovenskou právní úpravou institutu nutné obrany.

Jazykově a stylisticky vykazuje předkládaná diplomová práce nadprůměrnou úroveň, a to navzdory výše již prezentovanému stylistickému pochybení i dalším (naštěstí zřídka) prohřeškům v podobě překlepů a nesprávně použité interpunkce.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla blíže vysvětlit v její diplomové práci průběžně zaujímaný názor na potřebu medializace konkrétních případů souvisejících s aplikací institutu nutné obrany, potažmo potřebu medializace trestního práva vůbec.

Na základě výše uvedeného průběžného hodnocení navrhuje oponent v případě úspěšné ústní obhajoby klasifikaci stupněm **velmi dobře (2)**.

V Plzni 4. 5. 2023

JUDr. Milan Suk

oponent