

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Studentka, paní Zuzana Koubová, dále jen studentka nebo autorka, si zvolila pro svou diplomovou práci téma „Trestný čin opilství dle § 360 trestního zákoníku“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje nárokům rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zvládnutím technické stránky. Označená práce má celkem 77 stránek vlastního obsažného textu. Tím se řadí mezi práce, které formálně naplňují hranici stanovenou pro minimální rozsah textu diplomové práce studenta magisterského oboru.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je po formální stránce přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, seznam literatury i další předepsané náležitosti. Cizojazyčné resumé je připojeno v jazyce anglickém.

Práce s citacemi je precizní. Již o od samého počátku textu práce se označují veškeré přejaté myšlenky. Studentka tím zcela jasně vymezuje zdroje a vylučuje jakékoliv pochyby. Přejaté myšlenky jsou důsledně označeny.

Gramatická a slohová úroveň diplomové práce autorky jako studentky pátého ročníku je na potřebné úrovni vědeckého textu. Studentka se snaží používat věcný, střízlivý až suchý a proto odborný styl práce. Povedlo se jí vyvarovat se slovním parazitům a prázdným floskulím. Pokud jde o gradaci a logiku výstavby textu práce, práce postupuje spojitě, logicky a text je systematicky organizován.

Studentka pro potřeby práce zpracovala řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 13 základních pramenů. Z toho počtu je jeden v německém jazyce. Dále jsou označeny právní přepisy v počtu 17 norem. Internetové zdroje jsou zastoupeny v počtu 5 kusů. Internetové články jsou zastoupeny v počtu 8 zdrojů. Články časopisecké jsou zastoupeny v počtu 5 kusů. Samostatně jsou vypočteny zdroje

vyčleněné autorkou v počtu 8 děl. Velmi bohatá je judikatura v počtu 23 rozhodnutí.

Celkově hodnotím množství a strukturu použité literatury zejména s ohledem na zaměření jako příkladné.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek s jednotící myšlenkou.

Studentka zahajuje práci úvodem, ve kterém si vytkla za cíl systematicky popsat institut trestného činu opilství dle § 360 trestního zákona. Předsevzala si podat logicky strukturovaný podrobný ale především srozumitelný výklad. Výběr tématu autorka zdůvodňuje atypickou povahou skutkové podstaty vázanou na nepřičetnost pachatele, která je jinak důvodem k beztrestnosti.

Studentka si rovněž vymezila postupné cíle práce. V první kapitole se chtěla věnovat popisu problematiky z historického hlediska srovnáním dle jednotlivých úprav stěžejních zákoníků.

Navazující kapitoly druhá se má věnovat vymezení základních pojmů potřebných pro pochopení problematiky. Třetí kapitola se má věnovat vymezení subjektu, subjektivní stránky, objektu a objektivní stránky trestného činu.

Čtvrtou kapitolu autorka věnuje problematice jednání svobodné ve své příčině - actio libera in causa a vymezuje její formy. Dále má být zkoumána problematika vztahu subsidiarity a souběhu.

Pátá kapitola je zamýšlena jako prostor pro zkoumání trestů za delikt opilství ukládaný včetně rozboru statistiky Ministerstva školství ČR, Text nemá pomíjet ani trestání mladistvých a dětí mladších 15 let.

Kapitola šestá má být založena na posouzení trestní odpovědnosti podle platného trestního zákona za činy spáchané v nepřičetnosti pod vlivem

návykové látky. Kapitola se věnuje i problematice detekce látek jako součásti dokazování.

Kapitola sedmá je podle úmyslu autorky zaměřena na klíčová rozhodnutí v rámci judikatury ve vztahu k trestní odpovědnosti a vztahu nepřičetnosti a zavinění.

Kapitola osmá je rezervována komparaci se zahraniční úpravou trestného činu opilství. Autorka si jako srovnávací oblast zvolila Německo, Rakousko a Švýcarsko.

Stanovené cíle v rámci postupných kroků studentka naplnila beze zbytku. Důsledně popsala stanovenou problematiku a věnovala se jí ve všech částech s potřebnou pozorností.

Z hlediska obsahového autorka prokázala velmi dobrou schopnost shromáždit dostatečné množství kvalitních pramenů, které tvořivě zpracovala. Práce má tendenci k přirozené gradaci, která se týká věcného jádra. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je vyvážená a logika řazení je zjevná. Autorka se tématu věnovala s přesvědčivou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do přiměřených podrobností, a jsou informačně obdobně výtěžně. Jádro práce je věnována převážná většina textu. Žádný zásadní nedostatek práce identifikován nebyl.

Práci studentky celkově hodnotím jako přínosnou s výhradou projevu u obhajoby. Práce dokazuje, že studentka náležitě zvládla obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopna za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými je schopna náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Autorka by se měla zabývat v rámci obhajoby otázkou pojetí trestného činu opilství v rámci zákona č. 140/1961 Sb. a 40/2009.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studentky známkou prospěla. Práce se navrhuje k obhajobě.

Práce byla prověřena v systému Thesis, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Plzni dne 16. 5. 2022

JUDr. Milan Tomeš