

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Jan Kučera</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Místo činu a jeho trestněprávní význam</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011. Míra podobnosti dosahuje 23%. To je důsledkem toho, že student ve větší míře při psaní práce spíše přebíral informace z odborné literatury, aniž by je obohatil o vlastní názor, postřehy nebo nové poznatky. I při uvedené vyšší míře podobnosti ji považuji za přijatelnou.

### **1. Aktuálnost práce**

Místo činu je stále a vždy bude aktuálním tématem nejenom vědeckých a odborných pojednání, ale i pro praktické postupy při objasňování různorodé trestné činnosti. Je totiž stále a bude hlavním zdrojem poznatků, informací a zejména stop, které jsou neodmyslitelnou prioritou při dokazování trestné činnosti.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem této práce je seznámit čtenáře s pojmem „místo činu“, poukázat na rozdílné vymezení tohoto pojmu z hlediska kriminalistiky a trestního práva a objasnit význam místa činu pro trestní řízení.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

K realizaci cíle práce byly použity teoretické metody, zejména metod sběru, analýzy a syntézy použitých zdrojů a jejich vzájemné komparace. K lepšímu znázornění významu nebo role některých pojmů, metod, úkonů apod. je využito demonstrace na konkrétních případech z aplikační praxe.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Práce je popisná, při jejím zpracování bylo využito sice velké množství literatury, ovšem nepřináší žádné nové poznatky, není patrná ani snaha po vlastním názoru, ke kterému v daném tématu je velký prostor. Za nedostatek považuji vlastní přínos k řešené problematice. Práce je tak sice kvalitně zpracována, ovšem v převážné míře je převzata z jiných zdrojů. Nepřináší proto žádný nadstandard, kterým by téma práce bylo obohaceno.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

V závislosti na vědeckém významu diplomové práce hodnotím i její praktický význam. Pro její strohost může být využita jenom jako základní přehled problematiky, bez toho, že by čtenáře obohatila o nové myšlenky nebo vyvolala potřebu vědeckého zamyšlení.

### **6. Odborná terminologie**

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě i pracuje.

## 7. **Struktura textu**

Diplomová práce je rozdělena do čtyřech kapitol. Úvod a první kapitola se zaměřují na teoretická východiska posuzování místa činu, a to jak z pohledu trestněprávního, tak z pohledu kriminalistického a objasňují důležitost a praktický význam místa činu pro trestní řízení a kriminalistickou činnost. Druhá kapitola se zaměřuje na jednotlivá místa, která se v kriminalistické praxi vyskytují, a jejich vzájemnou relaci. Pozornost je zde věnována především místu činu z trestněprávního hlediska a místu činu z kriminalistického hlediska, v rámci kterého je rozebráno i dělení na místo činu v užším pojetí a místo činu v širším pojetí. Autor provedl dále vcelku zdařilou typizaci míst, které sice neoznačujeme pojmem místo činu, události apod., ovšem mohou být potenciálním zdrojem počáteční informací a nositel informací využitelných v kriminalistické, případně i trestně právní praxi. V rámci třetí kapitoly je popisováno ohledání místa činu jako kriminalistická metoda, spočívající v bezprostředním pozorování, zkoumání, zajišťování a hodnocení kriminalistických stop a věcných důkazů. Je pracováno s ohledáním i jako s procesním úkonem a důkazním prostředkem v trestním řízení. Poslední kapitola se zabývá významem místa činu v dokazování. Místo činu je nejvýznamnějším nalezištěm kriminalistických stop, v čemž je také bezpochyby spatřován jeho největší přínos pro dokazování.

Jednotlivá témata jsou popsána věcně i teoreticky správně, ovšem pouze v rámci základní teorie obsažené ve všech odborných publikacích. Jinak řečeno schází ona „nadhodnota“ která by přispěla k rozvoji tématu a praxi. Po teoretické stránce nemám výhrad.

## 8. **Formální úroveň práce**

Formální úroveň práce je na dobré úrovni, student správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady. V práci ovšem schází vlastní invence, příspěvek studenta k rozvoji tématu.

## 9. **Práce s literaturou**

Zvolená literatura je sice dostačující a zahrnuje ve své podstatě to nejlepší, co v dané problematice existuje. Ovšem, nutno připomenout, že v poslední době byly vydány i nejnovější monografie speciálně k místu činu, stopám apod. Práce s literaturou je ale na dobré úrovni.

## 10. **Otázky k obhajobě**

Otázky nepokládám

## 11. **Práci doporučuji k obhajobě**

12. **Hodnocení práce:** práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

V Praze, 12.4.2023

doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.