



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Iveta Králová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Financování rozvoje malých měst v oblasti Šluknovska
Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř
Podnik – firma: ZČU - FEK - KMO

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Hlavní cíl práce není jednoznačně definován, dílčí cíle odpovídají jednotlivým zásadám definovaným v zadání práce. Práce vykazuje určité nedostatky v členění práce (např. kap. 2.1 bez kap. 2.2), zkratky nejsou v práci vysvětlovány, formátování není bezchybné, číslování poznámek pod čarou je zmatečné, kap. č. 2 a kap. č. 3 či kap. č. 4 nezačíná na nové stránce, text není zarovnaný do bloku atd. Některé části práce mají spíše heslovitý charakter. Autorka využívá pro značné části práce pouze jednoho literárního zdroje. Některé části práce např. na str. 22 jsou kompletně převzaté z cizího zdroje, avšak nejsou označeny jako přímá citace, což považuji za pochybení naprosto zásadní.

U obr. 5 bych předpokládal, že se autorka pokusí přepočíst příjmy i ve vyjádření na jednoho obyvatele, aby takto byly srovnatelné. Autorka v práci hodnotí v podstatě pouze celkové výdaje tří sledovaných měst, salda jejich rozpočtů a příjmy měst v členění na daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a dotace. Autorka se bohužel "nedopouští" hlubší analýzy, ale na mnoha stránkách a grafech (str. 35-38) hledá



Katedra podnikové ekonomiky a managementu

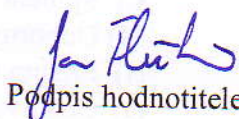
odpověď, která je patrná již z tabulek č. 3-5. Výstup práce v konstatování, že rozdíly mezi městy z hlediska financování tvoří hlavně dotace, není adekvátní bakalářské práci. Navržená řešení situace (public-private-partnership a dobrovolné sdružení obcí) jsou příliš obecná a nejsem si jistý, jestli jsou opravdu návrhy na zvýšení efektivity financování malých měst. Po formální stránce chybí stránky v seznamu obrázků a tabulek, Autorka také v podstatě neplní svůj slib o provedení reprezentativního výzkumu, autorka sice provedla jedno interview (otázky však nebyly příliš vhodně pokládány), avšak v podstatě bez provázání s tématem práce a bez využití v práci, to samé lze říct o provedeném průzkumu (příloha B), ten probíhal i v jiných městech, než v práci sledovaných, nebyl rozhodně reprezentativní (viz výběr respondentů), ale především opět neodpovídal tématu řešenému v práci.

S ohledem na výše uvedené nedostatky práce, které jsou bohužel velmi zásadního rázu doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm nevyhověl.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaký typ dotací se daří získávat městu Rumburk? Domníváte se, že díky získaným dotacím se město Rumburk rozvíje dynamičtěji, než obě další Vámi zkoumaná města?

V Plzni, dne 14. 12. 2011


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).