

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **DAVID SVOBODA**
Téma práce: **„Role státního zástupce v trestním řízení“**
Rozsah práce: 76 stran
Datum odevzdání práce: 7. 2. 2023

Diplomová práce se věnuje zajímavé, důležité a aktuální problematice role státního zástupce v trestním řízení.

Tato problematika je v právní nauce i v legislativní praxi stále živě diskutována a je možno předpokládat, že tomu tak bude i nadále. Je např. známo, že již několik let probíhají v České republice na odborných i politických fórech diskuse o legislativních úpravách zákona o státním zastupitelství. Lze proto volbu tohoto tématu diplomantem pozitivně ocenit.

Autor využil poměrně široký okruh odborné literatury, včetně zahraničních pramenů, jakož i internetové zdroje. Na textu je patrné, že autor při tvorbě diplomové práce uplatnil též své praktické zkušenosti, které získal prací u Policie České republiky.

Diplomant se opírá o dobrou znalost zahraniční odborné literatury, což mu umožnilo porovnat českou právní úpravu postavení státního zastupitelství s úpravou ve Slovenské republice, v Itálii, ve Spolkové republice Německo a v Rakousku.

Cenná je rovněž informace o mezinárodní justiční spolupráci a o nové instituci evropského práva, jíž je Úřad veřejného evropského žalobce.

Obsahová a formální úroveň zpracování je dobrá.

Diplomant prokazuje schopnost kritické analýzy. Výstižně porovnává pozitivní a negativní stránky právní úpravy a poukazuje na její slabiny.

Vyslovuje též některé podněty de lege ferenda, které jsou racionální a jsou vhodně zdůvodněny.

Konkrétně se např. vyslovuje pro změnu ústavněprávního zařazení státního zastupitelství mezi orgány moci soudní.

Diplomant reflektuje i judikaturu obecných soudů a Ústavního soudu ČR, vztahující se k dané problematice.

V diplomové práci jsem neshledal žádná závažná pochybení.

Z dílčích připomínek uvádím:

Tam, kde diplomant informuje o zahraničních právních úpravách, bylo by namístež zmiňované právní úpravy výslovně identifikovat způsobem, který je v právnických textech obvyklý, tj. uvedením čísla a roku přijetí normy a jejím pojmenováním. To je důležité pro čtenáře, kteří by si přáli normy vyhledat a seznámit se s nimi.

Není mně jasné, proč autor hodnotí možnost zastavit trestní stíhání státním zástupcem jako „nejnebezpečnější oprávnění“ (str. 50).

Na straně 50 diplomant doporučuje, aby policejnímu orgánu bylo de lege ferenda poskytnuto oprávnění „podat námitky proti rozhodnutí či pokynu státního zástupce, který vede k zastavení trestního stíhání či například odložení věci“. Domnívám se, že takový diplomantův návrh je přinejmenším sporný a nebere v úvahu možné nevýhody, zejména průtahy v řízení (riziko tzv. „ping-pongu“) mezi orgány činnými v trestním řízení.

Rušivě působí některé drobné jazykové chyby, např. ve slově „stádium“ (str. 45 a jinde). V odborném textu není vhodné používat termíny převzaté z profesního žargonu („problematika toxí“ – str. 40).

Chci zdůraznit, že tyto mnou uváděné výtky jsou toliko dílčí povahy a nikterak nezpochybňují závěr, že diplomová práce má celkově dobrou úroveň a vyhovuje požadavkům, stanoveným studijními předpisy.

Text diplomové práce byl prověřen elektronickým systémem kontroly kvalifikačních prací, přičemž plagiátorství nebylo zjištěno.

Doporučuji proto, aby diplomová práce **byla připuštěna k obhajobě**, při níž by se student měl vyjádřit zejména k těmto problémům:

- 1) Pokládá diplomant současnou úpravu opravných prostředků proti rozhodnutí státního zástupce v přípravném řízení za vyhovující nebo doporučuje tuto úpravu změnit?
- 2) Diplomant v práci vyslovuje souhlasné stanovisko k rozšiřování aplikace tzv. odklonů. Má otázka zní: Mají odklony též některé nevýhody?

Diplomovou práci klasifikuji předběžně stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 7. dubna 2021.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.