

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Student, pan David Svoboda, dále jen student nebo autor, si zvolil pro svou diplomovou práci téma „Role státního zástupce v trestním řízení“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje nárokům rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zvládnutím technické stránky. Označená práce má celkem 75 stránek, vlastní obsažný text představuje 68 stran. Tím se řadí mezi práce, které formálně naplňují hranici stanovenou pro minimální rozsah textu diplomové práce studenta magisterského oboru.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je po formální stránce přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, seznam literatury i další předepsané náležitosti. Cizojazyčné resumé je připojeno v jazyce anglickém.

Práce s citacemi není důsledná. Již o od samého počátku textu práce se neoznačují veškeré přejaté myšlenky. Student tím zcela jasně nevymezuje zdroje a nevylučuje zbytečné pochyby. Přejaté myšlenky nejsou důsledně označeny.

Gramatická a slohová úroveň diplomové práce autora jako studenta pátého ročníku je na potřebné úrovni vědeckého textu. Student se snaží používat věcný, střízlivý až suchý a proto odborný styl práce. Povedlo se mu vyvarovat se slovním parazitům a prázdným floskulím. Pokud jde o gradaci a logiku výstavby textu práce, práce postupuje spojitě, logicky a text je systematicky organizován.

Student pro potřeby práce zpracoval řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 27 pramenů bez roztřídění jejich povahy. Z toho počtu je dva v anglickém jazyce. Dále jsou označeny právní přepisy v počtu 12 norem. Judikatura je zastoupena ve skromném počtu 3 rozhodnutí.

Celkově hodnotím množství a strukturu použité literatury zejména s ohledem na zaměření jako dostačující.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek s jednotící myšlenkou.

Student zahajuje práci úvodem, ve kterém si vytkl za cíl popsat institut státního zástupce v trestním řízení. Předsevzal si zhodnotit současnou právní úpravu. Výběr tématu autor zdůvodňuje současnou tendencí k prolamování zásady monopolního meritorního rozhodování soudů, s čímž je třeba spojit přezkoumání rozsahu nezávislosti a nestrannosti státního zástupce, které autor hodnotí jako předpoklad pro výkon pravomoci.

Student si rovněž vymezil postupné dílčí cíle práce. Jde jednak o posouzení zařazení státního zástupce do systému soudní moci, srovnání se zahraničními systémy, zhodnocení právní úpravy, zkoumání oprávnění státního zástupce. Autor zároveň zmiňuje důvod zvolení tématu, kterým je jeho činnost policisty a zkušenost se součinností poskytovanou státnímu zástupci.

Práce je členěna do čtyř částí, které se postupně věnují postavení a struktuře státního zastupitelství, roli státního zástupce v přípravném řízení, roli státního zástupce v řízení před soudem a mezinárodní justiční spolupráci.

Z hlediska obsahového autor prokázal schopnost shromáždit dostatečné množství kvalitních pramenů, které tvořivě zpracoval. Práce má tendenci k přirozené gradaci, která se týká věcného jádra, kterou představuje část věnovaná ústavnímu postavení státního zástupce a přípravnému řízení. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je zde vyvážená a logika řazení je zjevná. Gradace však ztrácí rytmus u pasáže věnované postavení státního zástupce v řízení před soudem. Autor se však tématu celkově věnoval s potřebnou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do přiměřených podrobností, a jsou

informačně relativně obdobně výtěžně. Jádro práce je věnována dostatečná část textu.

Určitou výtku lze vyjádřit k značné míře popisnosti pasáží věnovaných postavení státního zástupce dle jednotlivých zásad trestního řízení a v řízení před soudem. Zde s opuštěním vlastních zkušeností nabytých jako policista autor převážně cituje trestní řád, aniž se nad ním zamýšlí, tak jako to poměrně úspěšně činil v části věnované přípravnému řízení. Nicméně postup autora ač do určité míry zjednodušený je stále postup osoby se znalostmi trestního práva.

Práci studenta celkově hodnotím jako zvládnutou a přiměřenou studenta pátého ročníku s výhradou projevu u obhajoby. Práce dokazuje, že student náležitě zvládl obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopen za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými je schopen náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Autor by se měl zabývat v rámci obhajoby otázkou nezávislosti státního zástupce a nedostatkům v její konstrukci a projevům kontradiktorní povahy trestního řízení (str. 14 práce).

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studenta známkou prospěl. Práce se navrhuje k obhajobě.

Práce byla prověřena v systému Thesis, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Plzni dne 16. 5. 2022

JUDr. Milan Tomeš