

---

Fakulta právnická ZČU – katedra trestního práva

# Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

---

Studentka paní Andrea Zemanová, dále jen studentka nebo autorka, si zvolila pro svou diplomovou práci téma „Trest odnětí svobody v České republice“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje nárokům rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zvládnutím technické stránky. Označená práce má celkem 69 stránek, z toho je 64 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které formálně naplňují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu diplomové práce studenta magisterského oboru.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je po formální stránce relativně přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, seznam literatury i další předepsané náležitosti. Postrádám cizojazyčné resumé, za který podle mého názoru nelze pokládat abstrakt.

Práce s citacemi je diskutabilní. Již o od samého počátku textu práce se důsledně neoznačují veškeré přejaté myšlenky. Studentka sama není odborníkem na trestní právo, a proto nelze očekávat vlastní empiricky získané znalosti, tím se zbytečně ponechává extrémní prostor pro pochybnosti o původnosti textu.

Studentka se pravděpodobně snaží o jakousi úspornost citací, zřejmě aby jejich množství nebylo příliš velké. Více či méně se označují až celé odstavce místo jednotlivých vět, ale ani toto pravidlo není důsledně respektováno, což je vidět hned na straně 1. Autorka však není autoritou v oboru trestního práva, je studentem, a proto od ní autoritativní postoje nikdo neočekává, i proto by bylo vhodnější citovat zavedené zdroje důsledně.

Gramatická a slohová úroveň diplomové práce autorky jako studentky pátého ročníku je v celku přijatelná až na některé excesy. Jistě není v souladu s vědeckým slohem a spisovnou češtinou uvádět, že trestní právo autorku baví. Studentka se jinak snaží používat věcný, střízlivý až suchý, a proto odborný styl práce. Povedlo se jí až na výjimky vyvarovat se slovním parazitům a prázdným floskulím. Pokud jde o gradaci a logiku výstavby textu práce, zde se autorka potížím vyhnula.

Studentka pro potřeby práce zpracovala řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 11 knižních publikací, 7 právních předpisů, 9 rozhodnutí soudů, 12 internetových zdrojů. Cizojazyčný zdroj zastoupený není žádný. Z nějakého důvodu autorka jako právní zdroje neoznačila historické trestní zákoníky, ačkoliv jde zjevně o právní předpis.

Celkově hodnotím množství a strukturu použité literatury zejména s ohledem na historické zaměření práce jako uspokojivé s výhradou nedůsledné citace.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek s jednotící myšlenkou.

Studentka zahajuje práci úvodem, ve kterém si vytkla za cíl popsat institut trestu odnětí svobody formou vytvoření uceleného dokumentu popisujícího základní pojmy, vytvářejícího komplexní ucelený strukturovaný náhled.

Druhou kapitolu autorka věnovala historii. Tato část měla být stručná, je však pojednána na 12 stranách. Třetí kapitola se již věnuje samotnému trestu odnětí svobody. Téma se otevírá obecně a to zásadami ukládání trestu. Pokračuje se úsekem věnovaným mimořádnému snížení a následně zvýšení trestu.

Autorka se dále samostatně věnuje výjimečnému trestu, potom zkoumá trest odnětí svobody ukládaný jako náhradní. Následuje úsek zaměřený na výkon trestu odnětí svobody, kde je zahrnuto vězeňství, umístování a přemísťování odsouzených. Rovněž je pojednán život odsouzeného ve výkonu trestu, kde se autorka věnuje také programu zacházení. Následně je zkoumáno podmíněné propuštění. Kapitola se uzavírá rozbořem trestní politiky a slabinami a riziky trestu odnětí svobody. Komparace je náplní kapitoly čtvrté. Autorka v ní srovnává Slovensko, Německo, Anglii a USA.

V závěru práce autorka zcela správně uvádí myšlenku, která pochybuje o smyslu a podobě výkonu trestu odnětí svobody, dotýká se recidivy a socializovaných kriminálně zavadových osob, které jsou v podstatě ve výkonu trestu ukotveny natolik, že pro ně představuje svého druhu stabilní a perspektivní sociální a ekonomické zázemí.

Autorka cíle práce naplnila. Vytvořila svého druhu přehled problematiky, v rámci zvoleného formátu jde o práci spíše obecnou, které sice odpovídá účelu kvalifikačního textu, ale do značné míry jde o dílo zůstávající poněkud při povrchu.

Z hlediska obsahového autorka prokázala schopnost shromáždit dostatečné množství kvalitních pramenů, které do určité míry zpracovala. Lze debatovat, zda je zpracovala jednotným a uceleným způsobem. Práce má tendenci k přirozené gradaci, která se týká věcného jádra. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je vyvážená a logika řazení je přirozená. Autorka se tématu věnovala s dostatečnou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do přiměřených podrobností, a jsou informačně obdobně výtěžně. Jádru práce je věnována převážná většina textu. Zásadní nedostatek práce je nakládání s citacemi.

Práci studentky celkově hodnotím jako vyhovující s výhradou projevu u obhajoby, nicméně nedostatky citační kázně jsou velmi znát. Práce dokazuje, že studentka náležitě zvládla obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopna za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými by měla být schopna náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Autorka by se měla zabývat v rámci obhajoby otázkou socializace odsouzených ve výkonu trestu.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studentky známkou prospěla. Práce se navrhuje k obhajobě.

Práce byla prověřena v systému Thesis, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Plzni dne 17. 5. 2023

JUDr. Milan Tomeš