

# Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

---

Student pan Martin Mysliveček, dále jen student, si zvolil jako téma své diplomové práce „Trestný čin maření spravedlnosti“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zpracováním technické stránky. Práce má 64 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které mírně překračují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, cizojazyčné resumé, seznam literatury i další předepsané náležitosti. S českým jazykem nakládá student střídavě.

Práce s citacemi je přijatelná. V zásadě se označují veškeré přejaté myšlenky. Student proto nenechává žádné pochyby o rozsahu přejatého textu. Naopak lze uvítat množství vlastních názorů opřených o náležitou argumentaci, i když nemusí názor být konformní.

Student pro potřeby práce zpracoval velkou řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 18 monografií, 8 článků, internetové materiály. Použil i početnou řadu judikátů, jsou zařazeny i cizojazyčné zdroje. Celkově hodnotím množství použité literatury zejména s ohledem na počet monografií jako velmi uspokojivé.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek.

Autor zahajuje práci historickými souvislostmi. Zabývá se otázkou uvedení soudu v omyl a posuzování v soudní praxi. Dále navazuje vývoj zakotvení skutkové podstaty maření spravedlnosti. Dále jsou zkoumány znaky skutkové podstaty. Metodou je objekt, objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránka. To lze hodnotit jako standardní. Následně se zkoumají znaky skutkové podstaty. Další část se věnuje postojům odborné veřejnosti ke skutkové podstatě.

Část čtvrtá zkoumá vztah k právu na obhajobu. Část pátá se zabývá komparací s právní úpravou Slovenska, Německa. Práci uzavírá závěr, kde autor hodnotí potřebnost úpravy a její úskalí a vyslovuje vlastní postoj k úpravě.

Z hlediska obsahového prokázal autor zásadní schopnost shromáždit dostatečné množství pramenů, které zpracoval jednotným uceleným způsobem s centrální myšlenkou. Práce má tendenci k přirozené gradaci.

Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je odpovídající a logika řazení je zjevná. Autor se proto tématu věnoval s přiměřenou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do odpovídajících podrobností, a jsou informačně výtěžně. Jádro práce je věnována převážná většina textu. Zásadní je rozsah použití judikatury.

Práci studenta celkově hodnotím jako vyhovující po stránce formální i materiální. Práce dokazuje, že student náležitě zvládl obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopen za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými je schopen náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studenta s výhradou ústního projevu známkou výborně. U obhajoby by se měla student zaměřit na otázku, proč by měl být obháce, jako osoba poskytující právní pomoc, touto úpravou ohrožen.

V Plzni dne 14.5.2023

JUDr. Milan Tomeš