

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická, katedra správního práva

Oponentský posudek na diplomovou práci

Diplomant: Mgr. Markéta Šlechtová

Název: **Odlišnosti vodoprávního řízení (od obecné úpravy správního řízení)**

Termín odevzdání diplomové práce: 31. března 2022

Text posudku:

Zadání a cíl práce:

Oponovaná diplomová práce se zabývá oblastí procesněprávní, srovnáním pravidel vodoprávního řízení podle zák.č.254/2001 Sb., o vodách od obecné úpravy správního řízení dle zák.500/2004 Sb., správní řád.

Cíle diplomové práce si diplomantka vytýčila na str.2, jedná se o analýzu platné české právní úpravy a hlavních odlišností vodoprávního řízení oproti obecnému správnímu řízení. Vedle toho si však diplomantka vytýčila za cíl srovnat českou právní úpravu s úpravou v kanadské provincii Quebec a na jeho základě přinést úvahy *de lege ferenda* ve vztahu k české právní úpravě.

Soudím, že zvolené téma, zadání práce i vytčené cíle diplomantky naplňují požadavky na daný druh kvalifikační práce kladené, i když mi není jasné, proč si za komparaci autorka nezvolila spíše nějakou evropskou zemi (či více zemí) kontinentálního právního systému.

Obsahové zpracování diplomové práce, původnost a práce s prameny

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 65 stran tištěné verze, včetně povinných příloh. Dle výpisu z antiplagiátorského systému Theses byla diplomová práce vyhodnocena jako původní, s maximální shodou 3 %. Systematicky se člení na úvod, metodologii, 5 věcných kapitol a závěr. Řazení jednotlivých kapitol je systematické a logické. Oceňuji provedenou komparaci a z ní učiněné závěry.

Diplomantka využila při psaní textu diplomové práce dostupnou odbornou literaturu, dále pracovala s legislativními prameny i s judikaturou, seznam zdrojů je připojen v přílohách diplomové práce. Diplomantka osvědčila znalost a pochopení procesních aspektů vodoprávního řízení ve srovnání s obecným správním řízením. Zásadní výhrady proti textu diplomové práce z hlediska materiálního nemám, i když mírně nesouhlasím např. s citací na str.7, že vodní právo je také do určité míry součástí práva životního prostředí. Dle mého názoru jednoznačně do práva životního prostředí patří.

Pokud jde o práci se slohem a jazykem, práce je psána vědeckým stylem, text je na solidní jazykové úrovni. Autorka však měla pečlivěji provést závěrečné jazykové korektury (překlepy, nesoulad mezi velkými a malými písmeny v citacích použitých zdrojů (např. na str.10 apod.).

Celkové hodnocení práce

Téma oponované diplomové práce je nesporně právně i věcně aktuální a pro zpracování diplomové práce vhodné a nosné. Z hlediska metod převažuje deskripce, v menší míře i analýza, komparace a syntéza. Z hlediska formálního je text vybaven vysokým počtem poznámek pod čarou (169), dále je doplněn předepsanými přílohami. Řazení jednotlivých kapitol je systematické a logické. Soudím, že cíle, tak jak si je diplomantka v úvodu vymezila, byly v zásadě naplněny.

Doporučení práce k obhajobě

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž vzhledem k výše uvedenému navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**, ale v závislosti na výkonu u ústní obhajoby, při které by měla diplomantka prokázat, že tématu rozumí a pokusit se zodpovědět níže položené otázky.

Doporučené otázky při obhajobě:

- 1) Může se stát účastníkem vodoprávního řízení dle zák. 254/2001 Sb. s výjimkou případů vyloučených v § 115 odst.6 a 7 zák. 254/2001 Sb. *de lege lata* a) spolek ve smyslu § 70 zák.č. 114/1992 Sb., b) dotčená veřejnost dle § 3 písm.i bod 2 zák.č.100/2001 Sb.?
- 2) Změnila se právní úprava vodoprávního řízení s přijetím změnového zákona č.284/2021 Sb.?

V Plzni, 5.5.2023

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent diplomové práce