

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Kárná odpovědnost státních zaměstnanců
Student/ka: Leoš Bárta
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 62 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje různým otázkám postavení státních zaměstnanců v režimu zákona o státní službě, zejména jejich kárné odpovědnosti, okrajově i pravé kázeňské odpovědnosti příslušníků bezpečnostních sborů a vojáků z povolání. Diplomant si zvolil téma dosti široké, je škoda, že se nepokusil nějakou dílčí otázku kárné odpovědnosti rozebrat detailněji (a ukázat tak schopnost vlastní analýzy zkoumané problematiky). Ono totiž úplně neplatí domněnka vyslovená na str. 1 práce, že „toto téma nebylo ještě komplexněji probráno“. Stačí totiž nahlédnout do množství různých komentářů k zákonu o státní službě, metodických materiálů sekce pro státní službu, učebnic a dalších publikací, jakož i již vydaných rozhodnutí kárných komisí atd.

Je škoda, že se namísto specificky problematice kárné odpovědnosti výrazná část práce, až do str. 25, týká práv a povinností státních zaměstnanců, tedy otázkám pouze s hlavním tématem souvisejícím.

I v celkem popisné úrovni práce lze nalézt věcné chyby. Na str. 10 autor píše, že „mezi podzákoné právní předpisy spadají služební předpisy“ – to je přece v rozporu s tím, co se diplomant měl v rámci výuky správního práva či teorie práva během studia naučit.

Na str. 32 autor píše, že „dle současné judikatury nemají kárná provinění povahu trestních deliktů dle Úmluvy“, poznámka pod čarou č. 106 odkazuje (formálně chybně – „Čl. 6 Sdělení ...“) na něco jiného, než je judikatura. Co měl autor na mysli „současnou judikaturou“?!

Na str. 33 autor píše, že mezi okolnosti vylučující protiprávnost patří mj. jednání na příkaz. Analyzoval si autor ustanovení § 85 odst. 3 zákona o státní službě o tom, že státní zaměstnanec nesmí splnit příkaz, spáchal-li by jeho splněním trestný čin nebo správní delikt?!

Na str. 47 autor uvádí, dle oponenta nesprávně, že v případě, že „státnímu zaměstnanci bylo uloženo kárné opatření o skončení služebního poměru, odvolení (sic!) ..., je možné, aby v rámci odvolacího řízení bylo přezkoumáno i hodnocení státního zaměstnance, které by navazovalo na takové kárné opatření“. Diplomant zřejmě zaměnil rozhodnutí služebního orgánu o odvolání ze služebního místa představeného s rozhodnutím kárné komise o uložení kárného opatření.

Závěry, které uvádí autor ve své práci, nelze považovat za právně vyargumentované. Uvedl bych zejména problematiku konstatování na str. 62, že „ZSS zneužívá zásadu koncentrace a umožňuje předkládat nové okolnosti a důkazy v odvolacím řízení“. Jak se diplomant se diplomant seznámil s výklady o obecné úpravě správního řízení, když doložitelná judikatura vychází z toho, že v odvolacích řízeních, v nichž lze uložit z úřední moci povinnost, se koncentrace řízení neuplatní?!

Autorovi je třeba vytknout i nesprávné citace právních předpisů, již na str. 1 ve čtvrtém odstavci užívá např. velké písmeno ve slově „Zákon“, nepíše čárku za názvem zákona

následujícím po zkratce „Sb.“, na str. 7 pozn. č. 27 „§ 18 Zákon ...“ mělo by být „§ 18 zákona ...“, aj.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 17 %. V některých částech práce se jedná o dosti výraznou shodu, která není dána jen citováním stejného právního předpisu, např. v textu o zahlazení kárného opatření, konkrétně odstavci „Lhůty pro zahlazení kárného opatření ...“

Předběžně navrhuji hodnocení práce „nevyhověl“, neboť práce nenaplnuje požadavky kladené na daný stupeň kvalifikační práce.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na srovnání právních úprav kárné / kázeňské odpovědnosti státního zaměstnance v režimu zákona o státní službě, příslušníka bezpečnostního sboru a vojáka z povolání, tedy v jakém směru jsou rozdíly v dosavadních právních úpravách důvodné, případně jaké by diplomant navrhoval změny.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.