

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Správní trestání v oblasti dopravních přestupků s analýzou užití správní diskrece
Diplomant: Filip Hradický
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „*Správní trestání v oblasti dopravních přestupků s analýzou užití správní diskrece*“ je dle slov autora „*uceleně popsat oblast správního trestání dopravních přestupků a oblast správního uvážení s uvedením subjektivních názorů autora a vyhodnocením dotazníkového šetření.*“ Motivaci, která vedla autora k výběru tohoto tématu, pak autor odůvodňuje na str. 2, kdy zde převládá osobní zájem autora nejen o dopravní právo jako takové, ale i automobilismus a dopravu samotnou. Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor si pro svoji diplomovou práci vybral téma nepochybně zajímavé, které je s ohledem na to, že se jedná o jedny z nejčastěji páchaných přestupků a i s ohledem na poměrně časté novelizace právní úpravy, tématem neustále aktuálním. Ve spojitosti s osobním zájmem autora o dané téma tak lze předpokládat široký prostor pro vlastní tvorbu autora, který však nebyl zcela vyčerpán.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 6 samostatných kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje „Právní úpravě“ (kapitola 1) a „Vybrané judikatuře soudů ČR“ (kapitola 2). Následně se autor zabývá tématem „Vybrané dopravní přestupky a jejich trestání“ (kapitola 3) a „Správní trestání dopravních přestupků“ (kapitola 4 – zde nutno podotknout, že název kapitoly není zvolen zcela vhodně, když obsahem kapitoly je spíše přestupkové řízení a druhy rozhodnutí, samotným trestům se autor věnuje až v druhé části této kapitoly). Předposlední kapitola je zaměřena na „Opravné prostředky, dozorní prostředky a soudní ochranu“ a práci autor ukončuje kapitolou s názvem „Institut správní diskrece a analýza jejího užití v praxi.“

Je na místě poznamenat, že struktura práce, resp. názvy kapitol, neodpovídají zadání diplomové práce. Obecně je pak možné konstatovat, že volbě názvu témat jednotlivých kapitol a jejich systematické mohla být věnována větší pozornost. Jinak je diplomová práce logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe navazují. Řadu témat však autor pojímá zbytečně ze široka a obecně (např. téma právní úpravy, řízení o přestupcích či otázku ochrany ve správním soudnictví, kdy zbytečně obecně přibližuje správní soudnictví, resp. správní soudy).

Autor při zpracování své diplomové práce vycházel zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury. Uvedené autor vhodně doplňuje soudní judikaturou a přibližuje na příkladech z praxe. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat nepochybně za dostatečnou.

Kromě analýza vybraného tématu se v práci objevuje celá řada názorů, případně námětů autora, což je nezbytné hodnotit jednoznačně pozitivně. Uvedené pak autor doplňuje dotazníkovým šetřením a jeho vyhodnocením, kdy se zabývá výsledky jím učiněného výzkumu a tyto samostatně hodnotí. Na druhou stranu je autorovi nezbytné vytknout, že byť je název diplomové práce zaměřen též na analýzu užití správní diskrece, věnuje se autor tomuto tématu až v poslední kapitole, přestože bylo jistě možné, aby se tomuto tématu věnoval zevrubněji a postupně v jednotlivých kapitolách.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 6 %.

Na str. 9 autor cituje komentář autorů Vetešníka a Jemelky, přehlíží však, že uvedené se vztahuje k předchozímu zákonu o přestupcích, a ne k zákonu o některých přestupcích, jak autor uvádí.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, poukázat je možné na tyto (drobné) nedostatky:

- autor v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery, větší pozornost mohla být věnována též interpunkci (např. na str. 16, 20, 25, 29, 48 či 63),
- autor dále vychází ze sekundárních zdrojů (které sice řádně cituje), byť se jedná o skutečnosti vyplývající přímo z právní úpravy (např. na str. 49, 52, 58 či 68),
- při popisu přestupkového řízení v rámci diplomové práce na Fakultě právnické není vhodné odkazovat na popis zpracovaný advokátní kanceláří (viz poznámka pod čarou č. 82), ale vždy je na místě vycházet přímo z příslušných zákonů.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny. Lze konstatovat, že autor zdárně analyzoval správní trestání v oblasti dopravních přestupků a s tím spojené užití správní diskrece, kdy uvedené vhodně doplnil vyhodnocením dotazníkového šetření.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci tak lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uváděné navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, ještě stupněm „výborně.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby nechť se autor podrobněji vyjádří k závěrům, ke kterým dospěl v rámci provedeného dotazníkového šetření a jejich možným praktickým dopadům.

V Plzni dne 11.4.2023

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.