

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Příkaz na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě
Student/ka: Ing. Michal Chmela
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 77 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje v souladu se svým zadáním úzkému tématu přestupkového práva, a ukládání příkazu na místě, specificky pak za přestupky páchané v dopravě a řešené touto formou převážně policisty. Po obecném vymezení vyřizování přestupků příkazem na místě vymezila práce typická přestupková jednání v silničním provozu, Pozornost věnuje též v praxi nejčastějším vadám příkazu na místě a možnostem jeho nápravy. Diplomant zařadil do práce též řízený rozhovor s policistou, který metodicky po služební linii řídí policisty ve vymezeném kraji právě při vyřizování přestupků příkazem na místě.

Diplomant vyšel při zpracování tématu z rozboru pozitivní právní úpravy, vybrané judikatury a literatury, do značné míře z vnitřních předpisů policie a metodických pokynů pro vedení příkazního řízení. Z čtení diplomové práce vychází, že autor tyto interní dokumenty pouze nepřebírá, ale že přináší i vlastní argumenty pro vymezené postupy při vyřizování zjištěných přestupků.

Práce je logicky členěná, čtivá, bez nějakých výraznějších prohřešků proti pravidlům pravopisu.

Mám-li uvést nějakou připomínku, pak je to ke str. 9, kde autor píše: „... domluvu není možné aplikovat na ta jednání, za která je možné uložit body do karty řidiče nebo zákaz činnosti.“ Domluva přece přichází pojmově do úvahy v těch případech, kdy by bylo možné vyřídit přestupek uložením pokuty příkazem na místě. A v těch případech, které naplňují znaky jednání uvedeného v příloze k zákonu o silničním provozu, se pak v návaznosti na vyřízení věci příkazem na místě započítává příslušný počet bodů.

A ještě ke str. 49: pokud podle názoru tet v komentáři neodpovídá právní úpravě, má to v diplomové práci obhajované na svobodné akademické půdě vyjádřit jasně.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 5 %.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „výborně“. Úroveň předložené práce výrazně převyšuje obvykle obhajované kvalifikační práce.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na otázku možnosti vyřídit věc po zahájení o přestupku příkazem na místě.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.