

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Příkaz na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě
Diplomant/ka: Ing. Michal Chmela, LL.M.
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Michala Chmely zpracovaná na téma „Příkaz na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě“.

Diplomant si stanovil dva cíle své práce, hlavní a vedlejší. Jeho hlavním cílem bylo poskytnout názornou a úplnou představu o institutu příkazu na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě a určit nejčastější přestupky v dopravě, dílčím pak posoudit a ukázat na základě řízeného rozhovoru nejen na nejčastější vady příkazových bloků, ale i okrajově uvést možnosti obrany, které právní řád České republiky poskytuje osobě obviněné ze spáchání přestupku proti uložení příkazu na místě (str. 1).

Oba cíle považuji za zcela legitimní, správně formulované a odpovídající povaze a charakteru závěrečných prací studentů magisterského studia práv, a v neposlední řadě též za originální a nemálo ambiciózní, vyžadující skutečně důkladnou znalost zpracovávané materie.

Práce se člení do 5 obsahových kapitol, uvozena je též nečíslovaným úvodem a zakončena nečíslovaným závěrem. Výklad vychází z vymezení základních pojmů (příkaz na místě, příkazové bloky atp.) a pokračuje zevrubným zpracováním možných přestupkových jednání v silničním provozu. Třetí kapitolu představuje řízený rozhovor s osloveným policistou, na nějž navazují pojednání o možnostech nápravy příkazu na místě (opravnými i dozorčími prostředky) a o soudní ochraně proti nim.

Struktura práce je sice do určité míry atypická (velmi nezvyklé je zařazení řízeného rozhovoru „doprostřed“ práce, naprostá většina diplomantů – když už se výjimečně rozhodnou takový rozhovor pořídít – jej zpravidla řadí k samému konci svého díla), nicméně je logická a zcela odpovídající tématu práce i stanovenému cíli (stanoveným cílům).

Jako drobný nedostatek vnímám nepřesná, resp. značně neurčitá pojmenování některých kapitol. Například třetí kapitola se jmenuje jen „Řízený rozhovor“, ve skutečnosti se však zároveň jedná i o pojednání o samotném přestupkovém řízení (připustíme-li ve vztahu k příkazu pojem „řízení“). Až ve světle tohoto faktu dávají smysl kapitoly čtvrtá a pátá, jejichž názvy by také snesly drobná zpřesnění (Proč název čtvrté kapitoly rovnou implikuje, že vydaný příkaz byl vadný? Pokud se pátá kapitola nazývá „Soudní ochrana“, co či kdo se před kým či před čím chrání? Atp.). I s respektem k autorské licenci, s níž každý diplomant přistupuje k „fázování“ svého díla a označování těchto fází (kapitol) je třeba zdůraznit, že názvy kapitol by měly nejen odpovídat svému obsahu (což zde není problém), ale také by měly čtenáři jasně indikovat, o čem (a v ideálním případě i proč právě o tom) pojednávají.

Po obsahové stránce je možno konstatovat, že práce nejen že odpovídá úrovni magisterských diplomových prací, ale také že běžnou úroveň zřetelně přesahuje. Autor se neomezuje na běžně či dokonce „jen“ méně známá fakta a právní aspekty řešení přestupků příkazy na místě, ale svá pojednání opírá o celou řadu praktických poznatků a vlastních postřehů, včetně některých právních úvah a závěrů. Výklad vychází nejen z příslušných právních předpisů a odborných zdrojů právní (zejm. správněprávní) teorie, ale neopomíjí – zcela logiky a správně – ani mimoprávní regulace například z oblasti vnitřních předpisů dopravní policie. Z textu jsou patrné podrobné znalosti zvoleného tématu, stejně jako z něj číší vlastní praktické zkušenosti pisatele (kromě jiného i zkušenosti s psaním vysokoškolských kvalifikačních prací).

Po stránce metodologické nemohu nevyzdvihnout fakt, že diplomant i onen řízený rozhovor prováděl na základě odborné a akademicky relevantní metodiky.

Formální náležitosti práce jsou standardní, text splňuje předepsané požadavky běžné pro tento typ kvalifikačních prací.

Práci předběžně navrhuji hodnotit stupněm „výborně“, což platí zejména za předpokladu, že i ústní obhajoba bude svou úrovní odpovídat předložené práci.

Podněty k diskusi:

Práce neobsahuje shrnutí možných návrhů *de lege ferenda* ve vztahu k současné podobě právní úpravy zpracovávané materie, diplomant by je tak měl – alespoň v jakési „agregované“ podobě – formulovat a případně obhájit alespoň v rámci ústní obhajoby práce.

V Plzni dne 11/05/2023

Podpis autora posudku