

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Odpovědnost za přestupky v oblasti stavebního práva**
Diplomantka: **Bc. Linda Jeřábková**
Autor posudku: **JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Tématem diplomové práce je „*Odpovědnost za přestupky v oblasti stavebního práva.*“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vymezila „*zodpovězení několika otázek, a to jak se aktuální soudí praxe přiklání k aplikaci přestupkového zákona na přestupky dle stavebního zákona, zda je rozhodovací praxe vzhledem ke stavebním přestupkům spíše konstantní či proměnná a jaké přestupky z oblasti stavební jsou v posledních letech nejčastěji předmětem soudních řízení.*“ Jak zadání práce, tak i její cíl neodpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 5 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala tématu přestupkům ve stavebním právu z doktrinnálního pohledu (kapitola 1) a řízení o přestupcích v mezích stavebního práva (kapitola 2). Třetí kapitola je zaměřena na analýzu právní úpravy přestupků a odpovědnosti za ně ve stavebním právu (kdy obsah této kapitoly však zůstal nenaplněn, neboť autorka se zde ne zcela pochopitelně stručně věnuje historii právní úpravy, jakákoli podrobnější analýza zde však absentuje), ve čtvrté kapitole se autorka věnuje správním trestům ve stavebním právu (z obecného hlediska, ke škodě věci nikoli bohužel se zaměřením na správní tresty dle stavebního zákona). Poslední kapitola je pak zaměřena na přestupky ve stavebním právu z pohledu judikatury.

Struktura práce je logická a přehledná, kapitoly jsou víceméně vzájemně provázané a jsou obsahově vyvážené, s výjimkou kapitoly třetí, která má jen dvě strany, a kapitoly čtvrté, která má strany tři. Práce je v podstatě prosta gramatických chyb, překlepů či jiných nedostatků (byť na str. 28 autorka nesprávně označuje osobu přímo postiženou spácháním přestupku jako osobu zúčastněnou). Po formální stránce práce splňuje předepsané požadavky, samotný text práce je na předpokládané úrovni odbornosti.

Pozitivně je třeba hodnotit styl a způsob zpracování práce, kdy kromě vymezení zákonné úpravy autorka pracuje se soudní judikaturou, na které téma své diplomové práce přílehavě přibližuje. Naopak se ale autorka bohužel nevěnuje novému stavebnímu zákonu (kdy jej navíc nesprávně označuje jako novelu – viz např. str. 59).

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména články z odborných časopisů či učebnic z oblasti správního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou.

Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce nepochybně považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny tak lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Je na místě konstatovat, že autorka přistoupila k napsání své diplomové práce zodpovědně, a i přes výše uvedené připomínky s určitou mírou pečlivosti, kdy téma své práce pojala nejen komplexním způsobem (byť v některých směrech příliš obecně – viz např. podrobné obecné představení přestupkového řízení), ale díky propojení s poznatky z judikatury i způsobem poměrně originálním. V průběhu zpracování práce studentka využívala možnosti konzultace s vedoucím práce, kdy poznámky vedoucího při psaní práce řádně reflektovala, současně však při zpracování práce projevila vysokou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „výborně.“

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 11 %.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila, jaké správní tresty mohou být uloženy dle stavebního zákona a dále, jaké změny ve vztahu k přestupkům přináší nový stavební zákon.

V Plzni dne 12.4.2023

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.