

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:**        **Odpovědnost za přestupky v oblasti stavebního práva**  
**Autor:**                **Linda Jeřábková**  
**Autor posudku:**      **JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.**

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Práci na téma odpovědnost za přestupky v oblasti stavebního práva jsem přijal se zájmem, zejména s ohledem na východisko autorky, že *již po mnoho let řada odborných autorů označuje právní úpravu odpovědnosti za přestupky obecně za nevyhovující a vyžadující zásadní reformu*. Ačkoliv se stavebním právem profesně zabývám, toto jsem nezpozoroval. Stejně tak jsem nezpozoroval, že by právní úprava byla nedostatečná a praxe často čerpala ze soudních rozhodnutí v obdobných věcech

Cíl práce je popsán v úvodu, kdy si práce klade za cíl *poskytnout obraz o recentní rozhodovací praxi vyšších českých soudů týkající se přestupků dle stavebního zákona*.

Lze konstatovat, že téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 58 stranách textu vedle úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu zdrojů dělí na pět kapitol, a to Přestupky ve stavebním právu – doktrinální pohled (kapitola první), Řízení o přestupcích v mezích stavebního práva (kapitola druhá), Analýza právní úpravy přestupků a odpovědnosti za ně ve stavebním právu (kapitola třetí), Správní tresty ve stavebním právu (kapitola čtvrtá) a Přestupky ve stavebním právu z pohledu judikatury (kapitola pátá).

Práce je poměrně čtivá i logicky strukturovaná, nicméně je spíše popisná bez nějakých výraznějších závěrů, když analýza právní úpravy přestupků a odpovědnosti za ně ve stavebním právu (kapitola třetí) se spíše věnuje historickému vývoji než nějaké analýze, která by pro tento typ práce byla jednoznačně přínosná. Použitá judikatura bohužel není v práci implementována, pouze jsou popsány některé z relevantních rozsudků. Rovněž práce neobsahuje žádnou komparativní část, která by v tomto případě byla zajímavá.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce je zpracována na slušné stylistické úrovni, bez výraznějších chyb, práce s poznámkovým aparátem je průměrná.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Zadání a cíle práce lze považovat za naplněné, přesto překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako lehce podprůměrnou.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, a s ohledem na výše uvedené výtky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře až dobře.

## **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí, které by autorka měla být schopna zodpovědět, včetně otázky níže.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka shrnula současné problémy odpovědnosti za přestupky v oblasti stavebního práva a navrhla jejich řešení, resp. nabídla pohled *de lege ferenda*.

**V Plzni dne 20. května 2023**

**Zdeněk Horáček, v.r.**