

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Disciplinární odpovědnost státních zaměstnanců**
Student/ka: **Bc. Maryja Kalita**
Autor posudku: **prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 53 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje některým obecným otázkám disciplinární odpovědnosti, těžiště práce je v rozporu právní úpravy odpovědnosti za kárná provinění státních zaměstnanců podle zákona o státní službě. Diplomantka vycházela z právní úpravy obsažené v zákoně o státní službě, v nezbytné míře ze správního řádu, ze služebních předpisů, metodických pokynů, z dostupné literatury a judikatury, ale i z dalších podkladů.

Práce je logicky členěná, čtivá, bez nějakých výraznějších prohřešků proti pravidlům pravopisu.

Diplomantce je však třeba vytknout, že nezpracovala do textu aktuální účinnou úpravu zákona o státní službě, konkrétně novelu – zákon č. 384/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tato novela nabyla účinnost 1. 1. 2023). To se projevuje mj. v tom, že píše o náměstkovi pro státní službu, nikoli o nejvyšším státním tajemníkovi, o náměstkovi pro řízení sekce, nikoli o vrchním řediteli sekce atd.

Z dalších připomínek uvádím:

- ke str. 15: prezident republiky nepodal ústavní stížnost proti ZSS, ale návrh na jeho zrušení;
- ke str. 35: podle diplomantky by měla kárná komise postoupit podnět k zahájení kárného řízení „osobě, která je sama oprávněna podat kvalifikovaný podnět“ – takových „osob“ je ale podle zákona více;
- ke str. 47: nesprávný, minimálně však zavádějící název podkapitoly 2.5 – nejde o „přezkumné“, ale odvolací řízení;
- ke str. 48: správní orgán prvního stupně po podání odvolání spis odvolacímu správnímu orgánu „nepostupuje“, jak se zde píše, ale předává.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 21 %. Po nahlédnutí do tohoto systému se jeví shoda především z toho důvodu, že i jiné prameny vyšly ze shodných původních pramenů, především právních předpisů, komentářů a metodických pokynů. Shoda se proto jeví jako přípustná.

Predběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku, jak řešit jednání naplňující znaky kárného provinění, kterého se dopustil státní zaměstnanec v postavení státního tajemníka, který toto postavení představeného pozbyl.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.