

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Řízení o správním vyhoštění
Diplomant/ka: Tomáš Novák
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Tomáše Nováka zpracovaná na téma „Řízení o správním vyhoštění“.

Cílem diplomové práce bylo „*podat ucelený výklad o řízení o správním vyhoštění a analyzovat jeho právní úpravu*“ (str. 1).

Na jednu stranu je patrné, že jde o cíl spíše obecný než konkrétní, který svou rámcovou povahou může budít obavy o svou naplnitelnost v rámci „pouhé“ diplomové práce (které zpravidla neposkytují dostatek prostoru k jakémukoliv „ucelenému“ či „komplexnímu“ výkladu). Na straně druhé je však třeba připustit, že zvolené téma je už svou povahou spíše materií užší, která je sice vícevrstevná a zasahující do různých oblastí právních oborů, ale pořád je relativně přesně a těsně ohraničena, což přispívá právě k tomu, aby byla i v rámci „jen“ (zdůrazňuji uvozovky) diplomové práce uchopena celistvě a uceleně. Ve světle toho tak stanovený cíl lze považovat za legitimní a odpovídající povaze a účelu diplomové práce.

Práce je rozdělena do 4 hlavních kapitol (a nečíslovaného úvodu a závěru), které jsou dále bohatě členěny do podkapitol a oddílů. Pojednání je uvozeno pojmovým vymezením samotného institutu správního vyhoštění, jeho právní povahy i funkce, stejně jako možného subjektu (vyhoštění, tj. vyhošťovaného). Druhá kapitola je věnována důvodům vedoucím ke správnímu vyhoštění, ve které se diplomant zabývá jednotlivými příčinami umožňujícími správní vyhoštění cizince (a/nebo občana EU) z přechodného či dlouhodobého pobytu. Předposlední kapitola je zaměřena procesně, neboť zpracovává problematiku řízení o správním vyhoštění, v rámci níž se diplomant věnuje zejména jednotlivým odchylkám objevujícím se v tomto řízení ve srovnání s obecnou právní úpravou správního řádu. Čtvrtá kapitola se pak zaměřuje na přezkum rozhodnutí o vyhoštění, a to jak přezkum správní (v rámci řízení o odvolání), tak přezkum soudní (ve správním soudnictví).

Struktura práce je srozumitelná a ve vztahu k tématu i cíli práce logická a oběma těmito aspekty odpovídající. Do značné míry respektuje jak pravidlo „od obecného ke zvláštnímu“, tak například rozdíl mezi otázkami práva hmotného a práva procesního (jakkoliv se v daném tématu obě roviny značně prolínají).

Po obsahové stránce lze ocenit nejen originalitu zpracování (jde o téma, které nejen že nepatří do běžného kurikula studia práv, ale ani jeho literární zpracování rozhodně nepatří k nejpočetnějším), ale i míru odbornosti, do jaké se text na některých místech noří. Autor

nezůstává pouze v rovině obecného popisu (byť i ten se v práci pochopitelně vyskytuje) rozebíraných otázek, ale snaží se na ně nahlížet komplexně, a to nejen ve vztahu k obecným institutům správního práva, ale též se zřetelem k dalším právním oborům, jež s nimi souvisejí (například s ochranou a garancí práv základních lidských, s ústavněprávními otázkami zřizování správních úřadů atp.). Oceňuji však zejména průměty (jakkoliv by mohly být častější a provázanější) do obecné části správního práva, resp. autorovu snahu o zakomponování svých znalostí ze studia správního práva do takto specifického správněprávního tématu.

Kromě odborných publikací (opět z různých právních oborů) čerpá autor hojně nejen z judikatury, ale především z rozboru právní úpravy samotné. Někdy sice nelze jednoznačně rozpoznat, zda v textu uváděné názory či závěry jsou z nějakého zdroje převzaté, anebo jsou vlastními postoji diplomatovými (což může být chyba jak obsahová, tak i formální), neděje se to však často (diplomant ve své práci vcelku důsledně cituje a odkazuje na zdrojové prameny).

Formální náležitosti práce jsou standardní, text splňuje předepsané požadavky běžně vyžadované pro tento typ kvalifikačních prací.

Předložená práce ve všech směrech splňuje předepsané požadavky. Pokud se v ní objevují nedostatky, jsou spíše ojedinělé a zpravidla jsou jen drobnějšího (velmi často jen formálního) rázu.

Práci proto předběžně navrhuji hodnotit stupněm „výborně“ za předpokladu perfektního diplomantova výkonu u ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Diplomant by mohl podrobněji rozebrat (případně aktualizovat) svou zmínku ze str. 32 o návrhu novely zákona o pobytu cizinců z února 2023 a tuto novelu zhodnotit.

V Plzni dne 17/05/2023

Podpis autora posudku