

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Bc. Leoš Materna
Téma: Zrušení obchodní společnosti soudem a následná likvidace obchodní společnosti
Vedoucí: JUDr. Anna Outlá

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2020/2021 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 17 %. Při podrobném přezkumu bylo zjištěno, že systém THESES vyhodnotil jako podezřelé rozsáhlé partie z kolektivní monografie Pokorná a kol., které diplomant prakticky doslova převzal. Vzhledem k tomu, že práce obsahuje citace uvedené monografie, nelze tento postup prohlásit za plagiátorství. Stejný postup pak diplomant použil při rozsáhlých převzetích zákonného textu, což systém THESES označil též za podezřelé. Doslovné převzetí zákonného textu však taktéž nelze označit za plagiátorství.

Podle názoru oponenta je přitom skutečný rozsah převzatého textu větší, než systém THESES vykázal, neboť některé partie diplomant nepřevzal zcela doslovně, takže systém THESES nebyl schopen partie vyhodnotit jako podezřelé. I zde však platí, co bylo již řečeno výše.

Třeba ovšem zdůraznit, že doslovné, resp. skoro doslovné převzetí zákonného textu a (skoro) doslovné přejímání partií z jiné monografie nelze v žádném ohledu věcně schvalovat; mnohem spíše zde jde o umělé „natahování“ rukopisu tak, aby byly dodrženy požadavky na minimální rozsah diplomové práce podle čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.

Předložená práce má celkový rozsah 80 stran (včetně úvodu, resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout též nelze, že diplomant bezezbytku nedodrží žádnou z existujících citačních norem.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Nelze ovšem přehlédnout, že velká část poznámek pod čarou neobsahuje citace, nýbrž toliko odkazy na to i ono zákonné ustanovení nebo jsou zde obsaženy jiné texty.

Judikatura je v práci využita toliko ve dvou případech, což je vzhledem k tématu zjevně nedostatečné! Stejně tak je jen velmi slabá práce s literaturou.

Zásadní ovšem je, že je nepřehlédnutelný výlučně popisný charakter diplomové práce (o teoretickém aspektu práce nelze vůbec uvažovat; opačné tvrzení diplomanta na s. 59 je zjevně chybné), což je ovšem z hlediska stanovení požadavků na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce) dosti problematické. Rovněž s vlastními názory je diplomant nanejvýše úsporný.

Diplomant do práce vůbec nezačlenil komparaci se zahraniční právní úpravou, ačkoliv jde o standardní požadavek na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).

Použití zkratky „NOZ“ pro platný občanský zákoník nelze více než 7 let po nabytí jeho účinnosti pokládat za rozumné. Krom toho zkratka ani není užívána důsledně; např. na s. 17 je užito jiné zkratky.

Použití pojmu „bílý kůň“ nelze pokládat v diplomové práci právního charakteru za vyhovující.

Nelze ručit za dluhy věřitelů (s. 26).

V rukopisu absentuje problematika obnovení likvidace.

Práce obsahuje po formální stránce velké množství nejrůznějších překlepů (čárky, tečky, resp. jejich absence; absence mezer mezi slovy; písařské a jiné nedostatky různých druhů závažnosti – např. „ods“ místo „odst.“, a to opakované, aj.), a to v míře neakceptovatelné pro kvalifikační práci tohoto druhu.

Otázky k obhajobě:

1. Jak má být postupováno při zjištění dosud neznámých aktiv po skončení likvidace?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – za podmínky absolutně brilantního výkonu diplomanta při obhajobě – navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 6. 9. 2021

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.