

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomant:** Jan Čermák  
**Téma:** Neaktivní obchodní korporace  
**Vedoucí:** JUDr. Kateřina Burešová, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2022/2023 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 3 %. Ani při vlastním přezkumu práce však nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 66 stran (včetně titulních listů, úvodu, resume a seznamu pramenů, literatury a dalších příloh), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu (byť značně výběrově) a judikaturu a řádně z ní cituje; u judikátů ovšem pravidelně chybí zdroj, odkud je judikát převzat (je třeba zohlednit, že ne veškerá judikatura je online dostupná).

Zásadním nedostatkem práce je nesoulad mezi jejím tématem a velkou částí obsahu. Konkrétně kapitoly 1 a 2 (s. 3-20) jsou jakýmsi skriptuálním popisem jednotlivých druhů obchodních společností, s vlastním tématem však vůbec nesouvisejí. Je vůbec otázkou, proč byly do práce zařazeny; patrně jen za účelem dosažení potřebné délky textu.

Jako celek lze práci pokládat za spíše podprůměrný kompilát. Diplomantovy vlastní názory v textu jsou veskrze ojedinělé.

V celé práci se opakovaně zaměřují pojmy „obchodní společnost“ a „obchodní korporace“.

Je metodologicky nejasné, jak diplomant (resp. v praxi spíše výzkumníci jím citovaní) dospěl k vymezení neaktivních korporací. Rovněž prezentované číselné údaje jsou nejasné; jak bylo určeno, které konkrétní korporace jsou ekonomicky neaktivní? To byla každá z oněch 99 430 korporací, jež jsou označeny za neaktivní, za účelem tohoto zjištění fyzicky kontaktována?

A dále označit korporaci sice řádně fungující, ovšem neplnící své povinnosti vůči obchodnímu rejstříku, za neaktivní, je pojmově absurdní (s. 21).

Práce obsahuje rovněž komparaci s německou právní úpravou, ovšem jen s minimálním využitím zahraniční literatury a judikatury.

Diplomant v souladu s obvyklou právnickou terminologií hojně užívá v prakticky celé práci pojmu „jednat“ v příslušném gramatickém tvaru, aniž by však rozlišoval, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost.

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské apod. chyby jsou veskrze ojedinělé.

Přehlédnout nelze, že diplomant bezezbytku nedodrží žádnou z existujících citačních norem.

Otázky k obhajobě:

1. Lze pokutu podle § 104 ZVR ukládat opakovaně?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

**Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se (byť s velkými výhradami) navrhuje – v závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě – klasifikace „dobře“.**

V Plzni dne 15. 4. 2023

**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**