

POSUDEK OPONENTA PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petr Hosnedl

Název diplomové práce: **Dividenda**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 25 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl ve své diplomové práci věnovat problematice Dividendy. Práce čítá celkem 78 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, použitelných zdrojů. Předkládaná diplomová práce se skládá z 8 částí, které se dále člení na podkapitoly. Část první a část druhá představuje úvod a cíl práce. Následující kapitola se nazývá Akciová společnost a věnuje se v jednotlivých podkapitolách její historii, a.s. jako právnické osobě, jejímu a vzniku a.s., jejím stanovám, systému vnitřní struktury společnosti, kapitálu a jeho změnám a rozdělení zisku. Ve čtvrté kapitole rozebírá autor vznik akcií a dividend, a to včetně jednotlivých druhů akcií a dividend. Kapitola pátá se věnuje dividendové politice, a to zejména jejím druhům a jednotlivým faktorům. V následující části se autor zaměřuje na vyplácení dividend, přičemž se v jednotlivých podkapitolách věnuje například důvodům vyplácení dividend, požadavkům, které musí být splněny pro jejich vyplacení nebo pak pravidlům vyplácení dividend. V kapitole sedmé se zaměřuje na zdanění dividend. V osmé kapitole věnuje pozornost srovnání právní úpravy dividend dle obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích. Předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací, stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR č. 53D/2021 – Obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně a diplomant se, až na malé odchylky, drží zadané osnovy. Diplomant si ve své diplomové práci kladl za cíl systematicky popsat institut dividendy v akciovém právu. Výsledkem však je, že se dle názoru oponenta, snažil velmi obecně popsat akciovou společnost a akcie (do strany 36 práce), poté opět, převážně obecně a spíše z ekonomického než právního pohledu předmět práce, tj. dividendu, a nakonec od strany 58				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

<p>rovnával právní úpravu obchodního zákoníku a ZOK, a to opět spíše obecně s výjimkou samostatně popsané judikatury a závěru.</p> <p>Vzhledem k obecnosti práce se jeví metody zpracování jako nepřiměřené, a to právě vzhledem ke skutečnosti, že práce pouze obecně popisuje současný stav právní úpravy, a to navíc ve valné většině případů obecný stav úpravy akciové společnosti obecně, přičemž se vůbec nezaobírá spornými otázkami týkajícími se zvoleného tématu, natož aby se diplomant pokoušel zaujmout ke sporným otázkám vlastní názor.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předkládaná DP neobsahuje zásadní zjevné chyby týkající se orientace v právní úpravě, ovšem citace zákonných ustanovení by neměla být hlavní náplní DP. K tomu oponent dodává, že celá práce je zpracována popisnou formou, diplomant se ani nesnaží zaujmout vlastní postoje k jakýmkoliv teoretickým či polemickým názorům, které v práci ani neuvádí.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> S domácími právními prameny pracuje diplomant uspokojivě a v dostatečné míře. Judikaturu k tématu soustřeďuje diplomant do samostatné kapitoly, vhodnější by bylo začlenit ji do textu práce. Zásadní výhradou se jeví skutečnost, že diplomová práce neobsahuje, byť i jen stručnou, komparaci s úpravou příslušné problematiky v zahraničním právu.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházel diplomant, alespoň podle seznamu v závěru práce, z dostatečného množství odborné literatury (vzhledem ke zvolenému tématu), právních norem i studia odborných periodik ovšem v rámci odkazů se tato skutečnost plně neprojevila, když je pravidelně odkazováno pouze na několik pramenů, a to zejména na zákonná ustanovení.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost, a to i přes občasné překlepy (např. str. 3, 4, 7, 9, 12, 16, 19). Na prameny je v práci pravidelně odkazováno; avšak většinou se jedná o několikanásobný odkaz na jeden pramen několikrát za sebou.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
<p><u>Zdůvodnění:</u> Dle diplomantových slov bylo cílem předkládané DP objasnit a přiblížit význam a smysl pojmu dividenda z právního hlediska. Práce však tento cíl bohužel bezezbytku nenaplnila. Lze tedy uzavřít, že předkládaná diplomová práce pouze částečně splňuje požadavky kladené na diplomové práce.</p> <p>Obsahové posouzení diplomové práce</p> <p>Z hlediska obsahu je třeba připomenout absenci komparace, která by činila předloženou diplomovou práci zajímavější – například porovnání české a německé právní úpravy by jistě přineslo zajímavý pohled na probíranou tematiku.</p> <p>Zajímavými pro diskusi se jeví následující témata:</p> <ul style="list-style-type: none">- možnost vynucení si dividendy na ziskové a.s., která nicméně dividendu nevyplácí,- proč by nevyplacení dividendy mělo být porušením péče řádného hospodáře? <p>Závěr</p> <p>Závěrem celkově hodnotím práci jako ne zcela vyhovující zadaným podmínkám, ale přesto, s přihlédnutím k intenzitě pochybení, ji doporučuji k obhajobě, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po jejím provedení.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Praze dne 8. 5. 2023

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.