

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jiří Školník

Název diplomové práce: Bytové družstvo

Oponent diplomové práce: JUDr. Josef Holejšovský, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Obsah diplomové práce zcela odpovídá jejímu zadání. Struktura byla vzhledem k tématu práce zvolena odpovídající.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Použita byla metoda popisného výčtu spolu s širším časovým uvozením a dílčí komparací. Tato metoda se jeví jako přiměřené tématu a obsahu práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<i>Zdůvodnění:</i> V právní úpravě se diplomant orientuje dostatečně.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Právní prameny jsou v první řadě samotnými zákony, což hodnotím pozitivně vzhledem k tomu, že to je zdroj pozitivní právní úpravy. Judikatura je zastoupena dostatečně, byť by nebylo na škodu v některých případech zdůraznit její vývoj případně zmínit i judikaturu nižších soudů.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<i>Zdůvodnění:</i> Literatura domácí je zastoupena spíše v minimálním nutném rozsahu, zahraniční pak zcela absentuje.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Jazyková úroveň zpracování je odpovídající, stejně tak odborná kvalita. Citace jsou správné, jakož i odkazy v textu. Rozsah práce vzhledem k tématu spíše menší, ačkoli téma je značně široké.</i>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Z podstaty práce coby popisu právního stavu bytových družstev vyplývá, že přínosná je prakticky jen pro autora. Na druhé straně v ní lze nalézt dílčí podstatné informace ohledně bytových družstev a bytového družstevnictví jako takového, k čemuž ostatně směřuje i závěr práce.</i>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Jakým směrem by se dle vašeho názoru měla legislativně, případně i v soudní praxi a judikatuře (výkladově), měla ubírat míra dispozitivita ustanovení zákona o bytových družstvech?2. Úvahy de lege ferenda o družstevním bydlení v situaci drahého vlastnického bydlení?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 19. května 2023

JUDr. Josef Holejšovský, Ph.D.