

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Jakub Zelenka
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Generální sponzoři evropských fotbalových klubů, původ, odvětví, postavení v globálních produkčních sítích

Hodnotitel – vedoucí práce: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
 Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená kvalifikační práce má rozsah 115 s., z toho 85 s. vlastního textu. Jádro práce se točí kolem komercializace fotbalu, ke které se váže i velká část teoretického ukotvení, které je až nadměrně rozsáhlé (zhruba 40 s.), často informace nicméně nejsou úplně k věci.

Metodická kapitola má jisté rezervy; načítání literatury sem nepatří, dílčí podkapitoly nemají charakter metodiky a logicky by měly patřit jinam, protože jde částečně už o vlastní analytickou práci.

V metodice nejsou upřesněny některé důležité věci týkající se samotné analýzy, počínaje definicí generálního sponzora a konče rozebráním postupů nakládání s kvantitativními daty. Tato kapitola by zasloužila hlubší revizi. Samotná analýza je přínosná, ale nedotažená ve vztahu k cílům a názvu práce. Původ firem je někdy obtížné na zjištění, ale tento cíl naplněn dle mého soudu není. V analýze se také nijak zvlášť neprojevovalo dělení na tři regiony, které je prezentováno v metodice. V tabulkách (např. 8) dobře doplněny i některé věci navíc (virtuální fanoušci), vhodnější by však bylo přiřadit ke sponzoru odvětví. Místy (a takových míst není málo) autor vypadá z odborného výkladu do téměř fanouškovského vyprávění, což sice pozitivně vyzdvihuje studentův zájem o téma, na druhou stranu nelze zapomínat na charakter kvalifikační práce. I takové podání informací vede k velkému rozsahu předložené práce. Je však potřeba dbát odborného vyjadřování i v podobných textech (ad „těžební průmysl“).

V práci je množství map, grafů a tabulek, některé z nich ovšem provází problémy. U map je defektem duplicita názvů. Tabulka 5 je nesrozumitelná.

Student při práci projevil značnou samostatnost, při finalizaci práce měl zvyšující se zájem konzultovat a připomínky vedoucího vnímal. Práce je i tak místy nekoherentní a pokud má být hodnocena jako odborná, tak ji vnímám problematicky. Jako populárně naučná publikace by však podle mého názoru obstála, protože přináší velké množství zajímavých informací na téma nepříliš obvyklé v sociální a regionální geografii.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Překvapující je množství klubů bez generálního sponzora. Jaká u nich převládá majetková struktura? Může jít o menší kluby, které jsou řízeny např. samosprávami?
- 2) Pokuste se shrnout, i za pomoci sebraných dat, rozdíly mezi západní, střední a východní Evropou, jejichž vymezení mimochodem nijak nediskutujete.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.