

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Nikola Roztočilová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Daňové zatížení příjmů fyzických osob

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Alena Palacká

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce splňuje podmínky kladné na bakalářské kvalifikační práce. Autorka se zabývá daňovým systémem v ČR, zejména pak daní z příjmů fyzických osob. Hlavním výstupem práce je absolutní i relativní porovnání daňového zatížení daní z příjmů fyzických osob ve 3 vybraných zemích - Slovensku, Polsku a ČR, a to na konkrétním příkladu. Samotné cíle práce jsou představeny v úvodu práce, nicméně bych doporučovala jejich upřesnění na cíl hlavní a cíle dílčí, kdy v závěru je sice uveden dle autorky hlavní cíl, kterému však tak jak je uveden nerozumím - daňové zatížení příjmů FO je tématem práce, nikoli cílem. Úroveň práce snižují gramatické chyby (tvarosloví, chybějící čárky, tečky za větou apod.), nepřesnosti ve vyjadřování a chybějící odkazy na grafické přehledy (tabulky a obrázky) v textu. Samotný závěr práce a formulace výsledků působí velmi stroze, nebyl zdůrazněn

hlavní přínos práce. Postrádám také možná autorčina doporučení, která byla uvedena v zásadách práce, a o jejichž doplnění jsem autorku žádala.

Na druhou stranu kladně hodnotím představení legislativních změn v daňové oblasti v posledních několika letech, komparaci daňového zatížení v absolutní i relativní výši na konkrétním příkladu ve 3 zemích, a s tím související nezbytné použití zahraničních zdrojů.

Při kontrole plagiátorství byla nalezena shoda až 23 %, avšak jednalo se o zdroje taktéž odvozené od Zákona o daních z příjmů, studentka měla vyznačené oblasti navíc řádně odcitované.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Jaký je Váš názor na aktuálně diskutovanou změnu v legislativě týkající se nastavení pásem pro DPFO dle výše příjmu za zdaňovací období?
- 2) Na str. 47 uvádíte: "Poplatník podepsal prohlášení k dani, tudíž uplatní základní slevu na poplatníka...". Uveďte prosím, jakou vazbu má podepsání prohlášení poplatníka k dani na uplatňování slevy na poplatníka.
- 3) Jaká doporučení lze na základě Vašich zjištění, vyplývajících z porovnání s vybranými zeměmi, pro nastavení DPFO v ČR navrhnout?

V Plzni, dne 3.5.2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.