

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Adam Ladman  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Komparace národní účetní legislativy ČR s mezinárodními koncepty účetnictví  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. ing. Dana Bárková, Ph.D.  
**Podnik – firma:** ZČU v Plzni (FPR)

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autor se pokouší na příkladu dvou okruhů (dlouhodobý hmotný majetek a zásoby) porovnat úpravu účetnictví tří soustav - českých účetních předpisů, US GAAP a IAS/IFRS. Rozsah bakalářské práce je příliš malý na důkladný rozbor všech rozdílů. Práce přináší některé zajímavé postřehy, přesto se autor nevyvaroval určitých nepřesností. Především mělo být více zdůrazněno, kdy má úprava účetnictví podobu závazného právního předpisu a kdy profesních principů/zásad. Dílčí připomínky lze mít i v dalších částech práce. Např. u dlouhodobého majetku autor tvrdí, že v ČR není metoda klesajícího základu přípustná, přitom české účetní předpisy metodu odpisů vysloveně nepřikazují (a zákon o daních z příjmů jednu z takových metod přímo uvádí). Dílčí nepřesnosti jsou u čísel některých

uváděných předpisů, oceňování zásob (možnost přecenění metodou LCM v souhrnné tabulce, což v textu práce uvedeno je, oceňování zásob vlastní výroby). Přestože je to uvedeno v zásadách pro zpracování i v textu práce, zcela chybí pojednání o připravovaném novém zákonu o účetnictví. Je sice pravda, že došlo k pozdržení legislativních prací a dosud není k dispozici definitivní znění a nejsou zveřejněny prováděcí předpisy, ale od konce října je již veřejně přístupný návrh nového zákona, který rozboru podroben být mohl alespoň v obecném pojetí.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě.<sup>3</sup>

1. Porovnejte základní strukturu navrhovaného zákona o účetnictví se zákonem současným
2. Přehledně vysvětlete proces, kterým se IAS/IFRS stávají součástí právního systému EU

V Plzni, dne 9. 5. 2023

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.