FAKULTA EKONOMICKÁ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ
Katedra marketingu, obchodu a služeb

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta:	**Bc. Matěj Kovář**
Studijní obor/zaměření:	**Podniková ekonomika a management / KMO**
Téma diplomové práce:	**Zhodnocení mobilních aplikací poskytující informace o počasí**
Hodnotitel – oponent:	**Ing. Michal Mičík, Ph.D.**
Podnik – firma:	**KMO FEK ZČU**

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	**1**	**2**	**3**	**4**	**N**
A) Definování cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
B) Metodický postup vypracování práce	☐	☐	☐	☒	☐
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	☐	☐	☒	☐	☐
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☐	☒	☐	☐	☐
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☐	☒	☐	☐	☐
F) Formální zpracování práce	☐	☐	☒	☐	☐
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☐	☒	☐	☐
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☐	☐	☒	☐	☐
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☐	☐	☒	☐	☐
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	☐	☐	☐	☒	☐
K) Závěry práce a jejich formulace	☐	☐	☐	☒	☐
L) Splnění cílů práce	☐	☐	☒	☐	☐
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☐	☐	☐	☒	☐
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	☐	☐	☐	☐	☒
O) Celkový dojem z práce	☐	☐	☒	☒	☐

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:[1] **nevyhověl**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:[2]

V předložené práci se student zabývá hodnocením meteorologických aplikací. Cíl práce je jasně definován v jejím úvodu. V teoretické části student postupuje logicky, avšak příliš ze široka. První kapitola je věnována UX, druhá kapitola smartphonům a ve třetí kapitole student píše o mobilních aplikacích. V kapitole týkající se smartphonů je text vhodně doplněn statistickými daty, která však považuji za nekompletní. Student prezentuje jen část dat (týkající se studentů, str. 16) bez širšího kontextu. Při pohledu na ČSÚ pak je nutné zmínit, že student neuvádí zcela pravdivé informace (kdy účelně píše, že nejpoužívanější jsou smartphony u věkové skupiny 16-24, přičemž u skupiny 25-34 je procento uživatelů zcela stejné, navíc skupina 25-34 je téměř o polovinu větší než skupina 16-24, z tohoto hlediska je tak důležitější). Celkově i když telefony ke stahování aplikací používá "pouze" 56 % zaměstnaných vs 86 % studentů, absolutní poměr je 2,65 mil. zaměstnaných vs 574 tis. studentů. Pokud vezmeme statistiku používání smartphonu pro stahování placených aplikací, které jsou daleko důležitější, vyzní 41 tis. zaměstnaných vs 5.5 tis. studentů. Z obojího je tak patrné, že nejdůležitější skupinou, na kterou se student měl zaměřit, jsou lidé ze skupiny 25-34 a zaměstnaní. Přestože je pravda, že studenti jsou důležitou skupinou, nejsou tak důležitou skupinou, jak je student (velmi zavádějícím až nepravdivým způsobem)

prezentuje. Přitom stačilo bohatě napsat, že se zaměří na studenty, jakožto významnou skupinu uživatelů, tečka. Zajímavá je podkapitola 2.4, která by se velmi hodila pro praktickou část (např. doporučené uspořádání obsahu apod.). S informacemi v této kapitole se však již dále nepracuje. Teprve až v kapitole 4 se diplomant dostává k UX mobilních aplikací. Hlavní nosná kapitola, na které by měla být postavena praktická část, má pouhých 9 stran.
Teoretická část vykazuje nedostatky v oblasti citování zdrojů. Místy se objevují odstavce bez citace (např. začátek kap. 1.2, 2.1 apod.). Celkově je rešerše ještě provedena uspokojivě, zcela jistě ale student mohl na problematiku (a hlavně na UX mobilních aplikací) poskytnout daleko hlubší pohled. To, jak je rešerše postavena, považuji za "minimum".
V kapitole 5 začíná praktická část práce. Metodika je prakticky neexistující, což považuji za nejzásadnější problém celé empirické části. Výzkum se nelogicky soustředí na věkovou skupinu 18-25, když do té doby student pracoval se skupinou 18-24 let. Již od úvodu kapitoly 5 je cítit značný zmatek; přestože je zmíněno několik oblastí, kterým se diplomant bude věnovat, chybí jakékoliv detailnější popis. Vzorek respondentů je s ohledem na rozložení uživatelů podle operačního systému značně nevhodně zvolen (78 Android vs 22 iOS). Není ani známé, proč student tvořil dotazník tak, jak jej tvořil (proč například dal na výběr aplikace - píše, že podle žebříčků - tedy počtu stahování, nebo hodnocení?). Dotazník není v práci umístěn, nelze tak například zkontrolovat jeho logičnost a účelnost. Na základě výsledků dotazníku jsou vybrány aplikace pro další část empirické práce. Student následně aplikace hodnotí (bez jakékoliv přehledné metodiky). Pokud by byla metodika vytvořena, daly by se mezi sebou aplikace přehledně porovnat a např. bodově ohodnotit. V tabulce 5 je snaha o porovnání aplikací na základě ?kritérií? Opět, metodika měla být pečlivě vysvětlena na začátku kapitoly - co např. znamená dostatečná vzdálenost tlačítek a jak je měřena? Jak byl měřen kontrast? Atd. V kapitole 5.3 se "zjevují" hloubkové rozhovory a to bez jakéhokoliv vysvětlení. V kapitole 5.3.1 student popisuje metodiku hodnocení aplikací o počasí, bohužel však není vůbec jasné, na jakém základě tato metodika vznikla. Není ani zcela zřejmé, k čemu se vztahuje - na první pohled, protože je v kapitole nazvané "hloubkové rozhovory", měla by se vztahovat k rozhovorům. Rozhovory jsou však pouze její jednou částí. Tento fakt vede k závěru, že byl špatně zvolen název kapitoly. Hodnocené aspekty v tab. 6 na str. 52 jsou první přehlednou věcí, kterou student v práci udělal. Toto vzápětí neguje určení vah jednotlivých kategorií, které je opět provedeno bez jakékohokoliv vysvětlení. U rozhovorů v kapitole 5.3.4 opět chybí metodika. Navíc, na základě popisu se spíše jednalo metodicky o uživatelské testování. Průzkumu se zúčastnilo 5 respondentů, což značně limituje jakékoliv jeho výstupy. Celý popis je navíc značně nepřehledný a zmatečný. Zcela jistě nemůže student formulovat jakákoliv doporučení pro aplikace na základě tak omezeného vzorku.
Práce vykazuje velkou řadu nedostatků, z nichž nejzásadnější je problém s metodikou práce. Student měl daleko víc prostoru věnovat designu výzkumu, pečlivějšímu výběru vzorku, metod apod. Zásada 3 nebyla dle mého názoru zcela splněna. Stejně tak doporučení pro UX "plave na vodě".
Vzhledem k výše uvedenému práci hodnotím na pomezí stupňů nevyhovující/dobrá.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:[3]

Proč je cílovou skupinou empirické části skupina studentů ve věku 18-25, když v předešlé části práce byla popisována skupina 18-24 let?
Poskytněte komisi dotazník použitý v práci.
Jak byla měřena dostatečná vzdálenost u tlačítek?
Čím byl měřen kontrast?
K čemu se vztahuje metodika v kapitole 5.3.1?
Na jakém základě byly přiřazeny váhy v kapitole 5.3.3?
Na základě jakých charakteristik byli vybráni respondenti pro rozhovory/uživatelské testování?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele