

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce: Ochranná známka v pojetí Evropského práva

Autorka diplomové práce: Pavla Barochová

I. Téma práce

Hodnocená diplomová práce se zaměřuje na ryze specifické téma ochranných známek v rámci unijního práva. Na Katedře ústavního a evropského práva FPR ZČU jde o volbu velmi netypickou, zjevně vedenou osobním zájmem autorky, což se odráží i v jejím zaujatém přístupu k tématu. Zvolené téma je možné považovat v dnešním globalizovaném světě založeném na stále větším využívání moderních technologií za velmi aktuální a výborně využitelné v právní praxi.

II. Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce o rozsahu 96 stran je fakticky rozdělena na úvod, 4 číslované kapitoly, a závěr. Autorka práce se v úvodu věnuje definici pojmu ochranná známka a historické genezi vzniku ochranných známek. Následně se věnuje analýze platné právní úpravy ochranných známek jak v rámci EU, tak v mezinárodním právu. Poté se podrobně zabývá jednotlivými funkcemi a druhy ochranných známek, přičemž důraz klade na ochrannou známku Evropské unie a její povahu. V poslední čtvrté kapitole pak diplomantka rozebírá procesní řízení o zápisu ochranné známky EU a také možnosti jejího zániku. Osnova práce je strukturovaná, přehledná a zjevně vychází z kvalitní rešerše stávající české i zahraniční literatury i veškerých aktuálních

právních předpisů. Autorka práce si ve svém díle klade např. otázku, jako jsou dopady Brexitu na ochrannou známku Evropské unie a institucionální rámec řízení ochranných známek v EU, což potvrzuje, že celá práce je zpracována s důrazem na reflexi současné situace v oblasti ochranných známek.

Diplomantka se podle vlastních slov snažila ve své práci analyzovat „reakci evropského právního systému na vývoj ochranných známek jak na úrovni vnitrostátní, tak i evropské s prolnutím mezinárodní známkoprávní ochrany“ a současně bylo jejím cílem „podchytit a vyzdvihnout sbližovací tendence evropských legislativních orgánů ohledně evropských sekundárních aktů přímo se dotýkajících vnitrostátních známkoprávních úprav členských států s koexistujícím systémem ochranné známky EU“. Tyto cíle je možné považovat za splněné, přestože nejsou formulovány ve formě konkrétní hypotézy, jež je pro podobné kvalifikační práce nejvíce doporučována.

III. Formální a teoretická úroveň práce

Z formálního pohledu je posuzované dílo napsáno odborně správným a srozumitelným jazykem, používá korektně citační a poznámkový aparát, který je s celkovým počtem 309 poznámek pod čarou na standardy diplomové práce nadprůměrně rozsáhlý. Celé dílo je poměrně logicky strukturováno, jednotlivé části na sebe vhodně navazují a stylisticky jde o čtivou formou sepsané pojednání. Rovněž z hlediska gramatického celá práce prakticky neobsahuje vůbec žádné jazykové prohřešky a i v tomto ohledu vyčnívá nad průměrnou formální gramatickou úroveň podobných kvalifikačních prací.

Pokud jde o teoretickou úroveň, velmi oceňuji schopnost nastudovat, analyzovat a následně srozumitelně vysvětlit podobně komplikované téma jako si zvolila autorka, považuji její zpracování za velmi poctivé a nadprůměrně kvalitní. Jedinou výtku směřuji k absentujícím hypotézám, které by ze stávajícího přehledného, srozumitelného a kvalitního odborného právního pojednání z oblasti evropského známkového práva mohly vytvořit dílo skutečně vědeckého charakteru, neboť podstatou vědeckého odborného textu nemůže být pouze popis, ani jen izolovaný rozbor určité problematiky, ale vědecké dílo by mělo v principu směřovat k ověření určitých teoretických předpokladů formou analýzy konkrétních dat. Na druhou stranu je však nutné připustit, že se v případě diplomové práce jedná v českém právnickém akademickém prostředí o první text podobného druhu, který studenti a studentky zpracovávají, čemuž je vhodné přizpůsobit i konečné hodnocení.

IV. Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji svoje stanovisko shrnout tak, že hodnocená diplomová práce jednoznačně splňuje veškeré minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla otázku:

V závěru práce uvádíte, že český způsob implementace unijních směrnic považujete za nezdařilý zejména s ohledem na odstranění povinnosti ÚPV kontrolovat, zda nově přihlašované označení nekoresponduje s již existující seniorní ochrannou známkou. Pokuste se porovnat způsob implementace v jiných členských státech EU (podle svých jazykových schopností můžete zvolit Slovensko, Německo, Francii), našly jiné státy vhodnější řešení?

V Plzni dne 09.04.2023

Mgr. Tomáš Křivka, PhD.